

# Протокол

## №

гр. София, 10.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав, в публично заседание на 10.03.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **10841** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СУ „СВ. К. О.“ – редовно призван за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СЪДЪТ докладва молба от 09.03.2026 г. от процесуален представител на оспорващата страна, в която заявява, че поради служебна ангажираност е възможно да не може да се яви по делото, предвид ангажираността му по друго гражданско дело. В същата молба изразява становище по същество и поддържа доказателственото си искане за спиране на настоящото производство.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛ УПРАВЛЯВАЩ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ“ – редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

ЮРК. А. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба на СУ “С. К. О.” срещу Акт за установяване на публично вземане (АУПВ) №0401-62/25.09.2025г.

ДОКЛАДВА административната преписка и писмените доказателства, представени от страна на административния орган.

ДОКЛАДВА представени от страна на ответник писмени доказателства в изпълнение разпореждането на съда по опис, в т.ч. Решение от 15.06.2023 г., ведно с доказателства за връчването му на СУ и одобрен междинен доклад по сертифициране и декларация за

допустимите разходи, въведени по ИСУН 2020 г.

ЮРК. А. – Оспорвам жалбата и направеното искане за спиране като съображения съм изразила в писмено становище от 02.02.2026 г., което поддържам като предоставям на преценката на съда за спиране на делото. Моля да приемете административната преписка.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за разглеждане жалбата, ведно с писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с административната преписка писмени доказателства, в т. ч. и допълнително представените такива в изпълнение на разпореждане на съда от страна на административния орган.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ докладва, че в жалбата е формулирано доказателствено искане от страна на жалбоподателя за спиране на настоящото дело до постановяване на окончателен съдебен акт по адм. д. № 9346 от 2025 г. по описа на АССГ, което е с предмет оспорване на индивидуален административен акт - решение за определяне и налагане на финансова корекция на бенефициера, -25% с максимален размер 12798 лева върху разходите на СУ „Св.Кл. О.“ за изпълнението на договор №80.09-215 от 09.09.2022г с изпълнител „Смарт софт“ ЕООД. Спорът е преюдициален за законосъобразността на оспорения акт, съгласно които в резултат от тази финансова корекция Р. приема, че преките разходи за персонал по проекта следва да бъдат намалени с 2559,60лева и непреките разходи следва да бъдат намалени с 1535,76лв, които са платени на бенефициента.

Съгласно § 2 от ДР на ДОПК, за неуредените с този кодекс случаи се прилагат разпоредбите на АПК и ГПК. Предпоставките за спиране са изрично и изчерпателно уредени в нормата на чл. 229 от ГПК, респективно чл. 154а от АПК. Спирането на делото представлява временно преустановяване на развитието на производството, т.е. на извършване на процесуални действия от съда и страните, при което се запазва както висящността на процеса и важимостта на извършените процесуални действия, така и възможността след отпадане на причината за неговото спиране, то да продължи своето развитие. Спирането на делото настъпва по силата на закона, по разпореждане на съда или по волята на страните. Първото настъпва автоматично с осъществяване на юридически факт, с който законът свързва спирането без да е необходимо разпореждането на съда или искане на страната – чл. 229, ал. 1, т. 2,3 и 7 ГПК /чл. 154а, ал. 1, т. 2,3 и 9 АПК/ и третото – при наличие на общо съгласие на страните – чл. 229, ал. 1, т. 1 ГПК/чл. 154а, ал. 1, т. 1 АПК/. По разпореждане на съда спиране на делото се извършва в хипотезите на чл. 229, ал. 1, т. 4, 5 и 6 ГПК, респ. чл. 154а, ал. 1, т. 4 до 8 АПК/ - когато е налице връзка на обусловеност между спряното дело и друго висящо дело, изходът от който е с обуславящо значение за спряното.

В процесния случай съдът намира, че са налице предпоставките на чл. 154 а, ал. 1, т. 4 от АПК, а именно налице е образувано съдебно производство, което има значение за правилното решаване на спора, т. е. то се явява преюдициално по отношение на настоящото дело. Законосъобразността на оспорения АУПВ зависи от решението по адм.д.№9346/2025г на АССГ, тъй като ако решението за финансова корекция бъде отменено, то няма да има основание за намаляване на преките разходи за персонал по проекта с 2559,60лв и непреките разходи по проекта с 1535,76лв. Поради това адм.д.№9346/2025г на АССГ е преюдициално по отношение производството по

делото, образувано въз основа на жалбата по настоящото дело и последното следва да бъде спряно до влизане в сила на решението по адм.д.№9346/2025г на АССГ.

Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА настоящото производство по делото до влизане в сила на решението № 2229 от 19.01.2026 г. на 57 с-в по адм. д. № 9346 от 2025 г.

ПРОИЗВОДСТВОТО ще бъде възобновено служебно или по искане на една от страните, след като бъдат отстранени пречките за движението му, за което съдът и сам ще вземе необходимите мерки на осн. чл. 154 а, ал. 3 от АПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок, който за ответник тече от днес, а за жалбоподател тече от датата на уведомяването му.

Да се уведоми жалбоподателя.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: