

Протокол

№

гр. София, 13.03.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 13.03.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Влагова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **9036** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.
На именното повикване в 14,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Г. Д. редовно призована, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ НЕЛК редовно призован, представлява се от юрк. И. с пълномощно представено днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ТП на НОИ – С. редовно призована, не се представлява.

ВЛ д-р А. К. К. редовно уведомен, се явява лично.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата в срока по чл.199 ГПК съдебно-медицинска експертиза.

СНЕМА самоличността на ВЛ:

Д-р А. К. К., 54 г. неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК.

ВЛ – Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Юрк. И. - Какви медицински изследвания обективизират клаудикационното разстояние?

ВЛ - Анамнезата на пациента. Няма техническо средство, което да определи клаудикационното разстояние на пациента. Единственото нещо, което ние определяме клаудикацията, това са показанията на пациента.

Юрк. И. - По отношение на ултразвука какво ще кажете?

ВЛ - Той не може да определи клаудикационното разстояние на пациента, това са две

различни неща, едното е механично изследване, което показва какво е налягането в съда, но при различните хора в зависимост от мускулатурата едно налягане при по-мощна мускулатура не може да захрани крака, а при друга по-слаба мускулатура може да захрани и тогава клаудикацията се променя. За единия клаудикат ще е 150 м., а за другия 100 м., защото при по-слаба мускулатура се изисква по-малко кръв, при по-мощна мускулатура се изисква повече кръв.

Юрк. И. - При установена медиокалциноза какви стойности на стъпалноахиален индекс следва да са налични?

ВЛ - М. представлява заболяване, което превръща иначе еластичните кръвоносни съдове в каменни тръби, които са нееластични, затова на пациентката на левия крак няма отразени флапаторни пулсации на стъпалните артерии, но доплера показва високи стойности, какво се получава на практика. На ръка не може да се усети флапаторно, но машината ги хваща. Тези артерии подават непрестанно количество кръв, еднакво във всяка една минута на денонощието. Когато крака се движи и когато е в покой е различно, съдовете при голямо натоварване, затова са еластични те се разширяват и подават повече кръв, докато в покой естествено се свиват и подават по-малко кръв и разпределят на другите органи, които имат нужда от същата тази кръв. При тази пациентка това не се получава, дали се движи, дали спи тя е винаги в еднакво количество кръв подадено в периферията. Когато обаче тя започне да се движи крака иска повече кръв, а тя няма тази възможност, винаги, когато е в покой, тя няма оплаквания с този крак, но почне ли физическа активност започват оплакванията, защото не достига кръв, тъй като съдовете са станали като каменни тръби от артеросклеротичните промени.

Юрк. И. - Каква е причината да приемете II Б стадий по т.2.2.1, раздел II, част 8 за левия крайник, след като сте установили стъпалноахиален индекс 0,7?

ВЛ – С. индекс е такъв, но тя има и медиокалциноза, както и на другия крак. Този крак е с налягане, което според нормативната уредба трябва да бъде под 0,5, но това е при пациенти, които са без медиокалциноза, тук с медиокалцинозата имаме едно налягане 0,7, но клаудикацията е съвсем късо, тъй като съда не може да се разширява и да се свида, а винаги пуска еднакво количество кръв и когато тя започне да се движи, то пада налягането на 0,3 и 0,4, защото съда не може да се разшири повече.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

По представеното заключение на съдебно-медицинската експертиза СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ д-р К., на което да се изплати сумата 150 лв., внесени от жалбоподателя, за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Моля да бъде отменено оспореното ЕР на НЕЛК и да получа повече от 50 % Т., ТЕЛК ми дава 50 %, НЕЛК оспорва и ми дава 44 % състоянието ми е такова, аз исках да се уточни това разминаване между решението на

НЕЛК и на ТЕЛК. Претендирам разноските.

Юрк. И. - Моля да отхвърлите жалбата и да постановите решение в полза на НЕЛК.
Претендирам разноси. Моля за срок за писмени бележки.

**СЪДЪТ ДАВА 14 дневен срок на страните за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ
ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,36ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: