

РЕШЕНИЕ

№ 11157

гр. София, 21.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в
публично заседание на 16.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **10854** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.84, ал.1 от Закона за марките и географските означения (ЗМГО) във вр. с чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба от „Галафарма“ ЕООД, подадена чрез адв.Д.-Г., срещу Решение №РС-54-1/03.04.2025г. на председателя на Патентно ведомство, в частта му по т.2 и т.3. Наведените основания за оспорване са за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправните разпоредби - чл.146, т.3 и т.4 от АПК. Тяхното осъществяване е аргументирано с доводи, че в решението си Патентно ведомство не е анализирано двата знака - G. baby cream /нерегистрираната марка на искателя/ и на комбинирана рег.№ 87966 G. baby cream, за да изпълни изискването на чл.12, ал.4 ЗМГО. Твърди, че от събраните по делото доказателства, не се установява регистрираната марка действително да е използвана от искателя в неговата търговска дейност преди 2012 година. Счита, че доказателства за реалния внос и продажби /доказано с документи за внос на територията на България и фактури за продажби на територията на България/ за значителен период и в среден обем на крем G. baby cream в България за период преди м. декември 2012 година, липсват. Посочва, че в случая разпоредбата на чл.12, ал.6 ЗМГО за прехвърлянето на собствеността върху процесната марка е неприложима, тъй като се налага само и единствено, ако заявителят за регистрация на марката е агент или търговски представител на действителния собственик на марката, а в случая дружество - жалбоподател не е заявител на процесната марка и липсва пасивна правна легитимация за прилагането на чл.12, ал.6 ЗМГО. Последното никога не е имало контакт с македонското дружество, нито с негови агент/представител в България. Относно постановеното решение за заличаване на марката на основание член 36, ал. 3, т. 1 във връзка с чл.

12, ал. 7 от ЗМГО посочва, че по преписката не съществуват/или не са били предоставени/ официални документи от търговския регистър на Р. С. М., които да удостоверяват, че към м. декември 2012 година пълното фирмено наименование на дружеството искател е „Г.“ ДОО и че то е развивало търговска дейност на територията на България пред 15.12.2012 година. Иска се постановяването на съдебно решение, с което решението на ПВ да бъде отменено в оспорената част, а преписката да бъде върната на административния орган с указания за отхвърляне на искането за заличаването на регистрацията на процесната марка, съответно за отхвърляне на искането за прехвърляне на собствеността върху процесната марка.

В съд.з. жалбоподателят „Галафарма“ ЕООД, чрез адв.Д.-Г. и в представмена от нея писмена защита, поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ. Допълва, че частичното заличаване на регистрацията на марка с рег.№ 87966 G. baby cream, комбинирана е незаконосъобразно на три самостоятелни правни основания. Първото основание е, че дружеството се явява трети собственик на марка рег.№ 87966 „G. baby cream“, заявена на 15 декември 2012 година от физическо лице, което я е ползвало до 2020 година. От 2020 година марката е притежание на друго физическо лице, което отново я е ползвало до 20.09.2021 година. Нито към заявителят на търговската марка, нито към втория собственик на марката искателят е имал каквито и да е било претенции, че са били негови агенти или търговски представители, поради което по начало не е изпълнен фактическият състав за прилагането на чл.12, ал.6 ЗМГО. Второто основание е обстоятелството, че искателят не доказва и преждеползване на процесната марка /тоест той не е и действителен притежател на марката/. В тази връзка сочи, че три години преди подаване на искането за заличаване търговската марка, продукцията не е била произвеждана от дружеството „Г. ДОО С.“, Република С. М. и не е внасяно количество на територията на България. Посочва също, че са налични доказателства, че наименованието на третата заинтересована страна „Г. ДОО С.“ не се съдържа в марката на жалбоподателя. Претендира направените по делото разности.

Ответникът-председателят на Патентно ведомство, чрез процесуалния си представител юриск. П. в съд.з. и в представени писмени бележки, оспорва жалбата. Посочва, че постановеното решение е взето с оглед на всички събрани доказателства относно това дали марката е използвана и по някакъв начин недобросъвестно е заявена и впоследствие използвана. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на платения от жалбоподателя адвокатски хонорар.

Заинтересована страна „Г. ДОО С.“, Република С. М., в представен по делото писмен отговор от процесуалния представител адв. Б., оспорва жалбата. Счита, че са налице всички елементи от фактическият състав на чл. 12, ал. 4, ал. 6 и ал. 7 от ЗМГО, поради което частичното заличаване на търговска марка с рег. № 87966 G. baby cream, комбинирана е законосъобразно и обосновано. Посочва, че представените доказателства - митнически документи, фактури, данни за дистрибуция, опаковки и онлайн представяния на продукта — недвусмислено сочат, че продуктът е присъствал на българския пазар в релевантния период, а използването е било реално, действително и в рамките на обичайната стопанска дейност на искателя. Стоките от клас 3 и 5 на оспорената марка са идентични с продуктите, за които искателят е използвал по-ранния знак „G. baby cream“. Същевременно услугите по клас 35 - търговия на дребно и едро, както и онлайн продажба на козметични изделия - са тясно свързани със самите стоки и поради това са сходни на тях от гледна точка на релевантния потребител. Посочва, че не отговаря на истината твърдението в жалбата, че между жалбоподателя и искателя никога не е съществувала връзка по смисъла на чл. 12, ал. 6 ЗМГО, тъй като нямало „директен договор“ между „Галафарма“ ЕООД и „Г.“ ДОО. В случая тази фактическа връзка била налице чрез договора за дистрибуция с „Ливерос“ ЕООД и идентичността на едноличния собственик и управител и на двете дружества. Налице бил и

последният, кумулативен елемент от фактическия състав на чл. 12, ал. 6 ЗМГО - липсата на съгласие от страна на „Г.“ ДОО за заявяване и регистриране на марката „G. baby cream“. Твърди, че чл. 12, ал. 7 ЗМГО не изисква пълно съвпадение на юридическата форма или точните езикови варианти на фирменото наименование, а наличието на идентичност между фирмения елемент и словния елемент на марката, който би могъл да въведе потребителя в заблуждение относно търговския произход. В случая словният елемент „G.“, който е възпроизведен изцяло в марката, съвпада с отличителната част от фирменото име на искателя.

Административен съд София-град, като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното:

„Г.“ ДОО С. е притежател на марка с рег.№ 12782 Г. С., комбинирана, заявена на 08.10.2002 г. и регистрирана на 12.03.2007 г. за стоки от класове 3 и 5 на МКСУ:

- Клас 3: козметични препарати.

- Клас 5: фармацевтични препарати.

Съгласно библиографските данни (<https://ippo.gov.mk>) изображението на марката е:



Регистрацията на марката е била с действие на територията на С. М., което е прекратено поради изтекъл на 08.10.2012 г. и неподновен срок на закрила.

Жалбоподателят „Галафарма“ ЕООД е притежател на марка с рег.№ 87966 G. baby cream, комбинирана, заявена на 15.12.2012 г. и регистрирана на 27.03.2014 г., срок за действие на регистрацията до 15.12.2032г., за стоки и услуги от класове 3, 5 и 35 на МКСУ:

- Клас 3: козметика, парфюмерия, сапуни, етерични масла.

-Клас 5: мехлеми за фармацевтични цели, фармацевтични препарати, медицински масла.

- клас 35: реклама; управление на търговски сделки; търговска администрация; административна дейност; услуги по продажби на едро и дребно на козметика, парфюмерия; он-лайн реклама и услуги по продажби на едро и дребно на козметика и парфюмерия в компютърната мрежа; организиране на изложби с търговска и рекламна цел; агенция за внос и износ; разпространение на мостри.

Съгласно библиографските данни марката е с изображение:



Административното производство е започнало с депозиране на искане с вх.№ 126308-10/09.05.2023 г. от „Г.“ ДОО С., С. М., за заличаване на регистрацията на марка с рег.№ 87966 G. baby cream, комбинирана, с правно основание чл. 36, ал. 3, т. 1 във връзка с чл. 12, ал. 4, 6 и 7 от ЗМГО за всички стоки и услуги от класове 3, 5 и 35 на МКСУ, за които е регистрирана марка. В искането се сочи, че дружеството действителен притежател е учредено през 1991 г., със седалище и адрес в [населено място], С. М.; че от едноличен търговец в областта на търговията с фармацевтични продукти става учредител на фирма за производството на лекарства; че на негово име са регистрирани марки, съдържащи наименованието „Г./Г.“, с действие на територията на С. М. и други. Посочен е предмета му на дейност - производство на фармацевтични препарати, козметични продукти и хранителни добавки, обхващащо проектирането, разработването, създаването и пакетирането на пълната гама течни и полутвърди лекарствени форми. В искането се сочи, че на територията на България се предлагат близо трийсет продукта от областта на козметиката и фармацевцията; като от 2007 г. вносът в страната се осъществява чрез „Стар Трейдинг“ ЕООД посредством изключителния партньор и дистрибутор „Ливерос“ ЕООД, като в тази връзка представя два договора и анекси, договори, митнически декларации и фактури от периода 2007 - 2021г. за доказване пласмент на продукти, означени с нерегистрирана марка G. baby cream от 2007 г. и промоция на стоки с по-ранния знак от 2011 г. Отбелязва, че собственик на капитала и представляващ дружеството „Л.“ е лице, което е собственик и на дружеството притежател на атакуваната марка. Развива аргументи за сходство на марките, които определя като съвпадащи във фонетичен, визуален и смислов аспект. За стоките и услугите, от друга страна, твърди, че по-ранната нерегистрирана марка се използва за „крем против подсичане, детски крем с витамини, крем за бебета и деца с хипоалергичен ланолин и витамини“. Оттук допуска, че между тях и стоките от класове 3 и 5 на МКСУ на процесната марка е налице идентичност. При общата оценка на вероятността за объркване формира извод, че тя е налице. Във връзка с основанието по чл. 12, ал. 4 от ЗМГО допълва, че е подал заявка за регистрация на марка с вх.№ 169749 G. baby cream, словна, за стоки и услуги от класове 3, 5 и 35 на МКСУ, която смята за припокриваща се с формата на кутия за крем с фигуративни елементи, изображение на малко дете и надпис „G. baby cream“. В заключение е посочено, че се иска заличаване на регистрацията на атакуваната марка, а при преценка за приложимостта на чл. 12, ал. 6 от ЗМГО - вместо заличаване претендира нейното прехвърляне за всички стоки и услуги, за които се отнася.

Със Заповед № 3-347-1/11.05.2023 г. на председателя на ПВ е определен състав по спорове за разглеждане на искане с вх. №BG/N/2012/126308-10/09.05.2023 г.

С уведомление от 23.06.2023 г., получено от маркопритежателя на 26.10.2023 г., екземпляр на искането за заличаване и придружаващите го доказателства е изпратен на притежателя на марка с рег.№ 87966 G. baby cream, като му е указан законоустановеният двумесечен срок за възражение. В рамките на предоставения срок маркопритежателят е представил възражение, с което акцентира върху следните обстоятелства - атакуваната марка се ползва със закрила от 2012 г. като е сменила

няколко притежателя на правото върху нея; искателят е търпял използването на процесния знак близо единайсет години; фирмата на искателя няма действаща регистрация на територията на страната; между маркопритежателя и дружеството „Л.“ няма връзка; търговските обекти, които, според приложените към искането интернет справки, са предлагали стоки с марка G. baby cream, никога не са излагали за продажба подобни изделия; фирмата на искателя е „Г. ДОО С.“, а не „Г.“; в България няма дружество с име „Г.“, ангажирано с търговия с фармацевтични и козметични продукти; липсват доказателства, че едноличният собственик на капитала на дружеството маркопритежател и на дружеството дистрибутор е едно и също лице; не е доказано действително използване на по-ранната нерегистрирана марка; в указанияте от искателя аптеки са налични продукти, произхождащи от искателя, но те са означени със знака В., а не G. baby cream; сходството на марките е неотносимо по случая; при сравнение на стоките може да се обоснове единствено ниска степен на сходство.

Със съобщение от 02.01.2024 г. възражението е изпратено на искателя за становище. С писмо от 03.02.2024 г. той представя отговор. Според него възражението е необосновано. Обръща внимание на твърдението, че маркопритежателят е единственият производител на стоки с процесната марка, на което противопоставя обстоятелството, че дружеството „Галафарма“ ЕООД е придобило правото върху нея едва през 2021 г. Изцяло отхвърля и аргумента, че съществуването на търговски взаимоотношения между искателя и маркопритежателя са ирелевантни. При оспорването на връзката между „Г.“ ДОО и „Ливерос“ ЕООД препраща към представения с искането договор за дистрибуция. За доказателствата за действително използване сочи, че обемът им се дължи на това, че разпространението е реализирано от дружество, свързано с маркопритежателя, в качеството му на представител на искателя, поради което последният няма достъп и не разполага със съответните документи. В заключение повтаря първоначално формираните искания - за заличаване на регистрацията на процесната марка или за нейното прехвърляне.

Със Заповед №3-884-(1)/16.12.2024 г. на председателя на ПВ е отменена Заповед № 3-347-1/11.05.2023 г. и е определен състав по спорове за разглеждане на искане с вх. №BG/N/2012/126308-10/09.05.2023 г.

Съставът по споровете е изготвил становище (л.63 и сл. от делото), с което е предложил на председателя на ПВ:

- Да остави без уважение искането за заличаване на процесната марка, на основание чл. 36, ал. 3, т. 1 във връзка с чл. 12, ал. 4, 6 и 7 от ЗМГО за услугите от клас 35 на МКСУ „реклама; управление на търговски сделки; търговска администрация; административна дейност; услуги по продажби на едро и дребно на парфюмерия; он-лайн реклама и услуги по продажба на едро и дребно на парфюмерия в компютърната мрежа; организиране на изложби с търговска и рекламна цел; агенция за внос и износ; разпространение на мостри“;

- Да се уважи искането за заличаване на процесната марка, на основание чл. 36, ал. 3, т. 1 във връзка с чл. 12, ал. 4, 6 и 7 от ЗМГО за всички стоки и услуги от класовете 3 и 5 на МКСУ и за услугите „услуги по продажба на едро и дребно на козметика; он-лайн реклама и услуги по продажба на едро и дребно на козметика в компютърната мрежа“ (клас 35);

- Да се уважи искането за прехвърляне на процесната марка, във връзка с основанието по чл. 36, ал. 3, т.1 във връзка с чл. 12, ал. 6 от ЗМГО за всички стоки от класовете 3 и 5 на МКСУ и за услугите „услуги по продажби на едро и дребно на козметика; он-лайн реклама и услуги по продажба на едро и дребно на козметика в компютърната мрежа“ (клас 35) и

- Да се остави без уважение искането за прехвърляне на процесната марка, на основание чл. 36, ал. 3, т.1 във връзка с чл. 12, ал. 6 от ЗМГО за услугите от клас 35 МКСУ „реклама; управление на търговски сделки; търговска администрация; административна дейност; услуги по продажби на едро и дребно на парфюмерия; он-лайн реклама и услуги по продажба на едро и дребно на парфюмерия в компютърната мрежа; организиране на изложби с търговска и рекламна цел; агенция за внос и износ; разпространение на мостри“.

Въз основа на горното от председателя на Патентно ведомство е издадено Решение №РС-54-1/03.04.2025г., с което:

1. На основание чл. 76, ал. 7, т. 1 от ЗМГО е оставено без уважение искане с вх. № 126308-10/09.05.2023 г. за заличаване на регистрацията на марка с рег.№ 87966 G. baby cream, комбинирана, по отношение на основанието му по чл. 36, ал. 3, т. 1 във връзка с чл. 12, ал. 4, 6 и 7 от ЗМГО за услугите от клас 35 на МКСУ „реклама; управление на търговски сделки; търговска администрация; административна дейност; услуги по продажби на едро и дребно на парфюмерия; он-лайн реклама и услуги по продажби на едро и дребно на парфюмерия в компютърната мрежа; организиране на изложби с търговска и рекламна цел; агенция за внос и износ; разпространение на мостри“.

2. На основание чл. 76, ал. 7, т. 2 от ЗМГО е уважено искане с вх.№ 126308- 10/09.05.2023 г. за заличаване на регистрацията на марка с рег.№ 87966 G. baby cream, комбинирана, по отношение на основанието му по чл. 36, ал. 3, т. 1 във връзка с чл. 12, ал. 4, 6 и 7 от ЗМГО за всички стоки от класове 3 и 5 на МКСУ и за услугите „услуги по продажби на едро и дребно на козметика; он-лайн реклама и услуги по продажби на едро и дребно на козметика в компютърната мрежа“ (клас 35);

3. На основание чл. 36, ал. 10, т. 2 от ЗМГО е прехвърлена регистрацията на марка с рег.№ 87966 G. baby cream, комбинирана, за всички стоки от класове 3 и 5 на МКСУ и за услугите „услуги по продажби на едро и дребно на козметика; он-лайн реклама и услуги по продажби на едро и дребно на козметика в компютърната мрежа“ (клас 35) от „Галафарма“ ЕООД, [населено място], на „Г.“ ДОО (С.), С. М., по отношение на основанието на искане с вх.№ 126308-10/09.05.2023 г. по чл. 36, ал. 3, т. 1 във връзка с чл. 12, ал. 6 от ЗМГО.

По член 36, ал. 3, т. 1 във връзка с чл. 12, ал. 4 от ЗМГО актът е мотивиран с обстоятелството, че действителното използване в търговския оборот на територията на страната на нерегистрираната марка G. baby cream от дружеството „Г.“, в качеството му на действителен притежател, за периода 2007 - 2023 г., за стоките „кремове за деца и бебета“, попадащи в общата продуктова категория „козметични препарати“ (клас 3), е доказано. Предвид извода за действително използване на нерегистрираната марка, което е по-ранно от датата на заявяване на процесната марка, административният орган е разгледат и останалите елементи на фактическия състав на чл. 12, ал. 4 от ЗМГО - идентичност или сходство на марките и стоките или услугите им, преценени, съгласно чл. 22, ал. 23 от Наредбата за разглеждане на спорове по ЗМГО, с оглед на съществуването на вероятност за объркване на по-късната марка с по-ранния нерегистриран знак като такива, произлизащи от едно и също или икономически свързани лица. Заключение от сравнителния анализ на стоките и услугите на марките според председателя на ПВ е, че извън процесните услуги „реклама; управление на търговски сделки; търговска администрация; административна дейност; услуги по продажби на едро и дребно на парфюмерия; он-лайн реклама и услуги по продажби на едро и дребно на парфюмерия в компютърната мрежа; организиране на изложби с търговска и рекламна цел; агенция за внос и износ; разпространение на мостри“ (клас 35)“, между стоките от класове 3 и 5 и услугите от клас 35 на МКСУ „услуги по продажби на едро и дребно на козметика; он-лайн реклама и услуги по продажби на едро и

дребно на козметика в компютърната мрежа“ на по-късната марка и стоките на по-ранния нерегистриран знак съществува идентичност и сходство. Заключение от направеното сравнение за визуално, фонетично и смислово сходство е, че марките са фонетично и смислово идентични и визуално сходни във висока степен. Според административния орган двете марки имат идентичен словен елемент - „G. baby cream“, което води до висока степен на сходство между марките, преценени в цялост, особено при вземане под внимание на обстоятелството, че терминът „G.“ е отличителният в състава им и е този, чрез който марките се възприемат и запомнят от потребителите. По този начин, съотнесен към по-ранната марка, по-късният знак се свързва с нея, пораждайки впечатление, че е неин вариант или продължение на концепцията, върху която е изградена, поради което е направен извод за съществуването на вероятност за объркване по отношение на стоките и услугите на марките в конфликт.

По член 36, ал. 3, т. 1 във връзка с чл. 12, ал. 6 от ЗМГО в акта е посочено, че предвид заключението за наличието на доказано действителното използване в търговската дейност на територията на Република България на нерегистрираната марка G. baby cream от искателя преди датата на заявяване на оспорената марка - 15.12.2012 г., която е сходна във висока степен на атакуваната марка и се отнася за стоки, които са идентични и сходни на всички процесии стоки от класове 3 и 5 на МКСУ и на процесните услуги „услуги по продажби на едро и дребно на козметика; он-лайн реклама и услуги по продажби на едро и дребно на козметика в компютърната мрежа“ (клас 35), може да се счита, че в полза на „Г.“ ДОО С., е възникнало по-ранно право върху нерегистрирана марка, която е сходна на процесната марка и се отнася за идентични и сходни стоки и услуги, т.е. налице са първият и третият елемент от нормата на чл. 12, ал. 6 ЗМГО. По отношение на втората предпоставка е посочено, че дружествата „Ливерос“ ЕООД и „Галафарма“ ЕООД (притежателя на процесната марка) са свързани лица, доколкото едно и също лице е техен едноличен собственик и управител, с оглед на което на притежателя на процесната Марка „Галафарма“ ЕООД може да се придаде качеството на агент или представител съгласно изискванията на чл. 12, ал. 6 от ЗМГО. Според административния орган и последният елемент на състава на чл. 12, ал. 6 от ЗМГО е изпълнен, тъй като маркопритежателят не е доказал, че подаването на заявка за регистрация на процесната марка е било разрешено от действителния й притежател.

По член 36, ал. 3, т. 1 във връзка с чл. 12, ал. 7 от ЗМГО в оспореният акт е посочено, че на 08.02.2007 г., преди датата на заявяване на процесната марка - 15.12.2012 г., в Централния търговски регистър на Република М. е вписан търговец с фирма съдържаща наименованието „Г.“, придружено от означение за предмета на дейност, правната форма и седалището на дружеството, като при сравнение между атакувания знак G. baby cream и фирмата на искателя е видно, че той съдържа фирменото му наименование „Г.“, представено чрез неговата транслитерация „G.“, т.е. първите два елемента на фактическия състав на чл. 12, ал. 7 от ЗМГО са изпълнени. По отношение на условието фирмата да е използвана преди заявяването на процесния знак за идентични или сходни стоки или услуги, към искането са приложени доказателства, обстойно разгледани в т. 2.1. (Правни изводи) - договори за внос, ценови листи, митнически декларации, фактури и онлайн публикации, датирани в периода 2007 - 2023 г. Прието е, че и последният елемент на фактическия състав на разпоредбата на чл. 12, ал. 7 от ЗМГО е осъществен, тъй като стоките, във връзка с които преди датата на заявяване на процесната марка се използва фирмата на искателя, се покриват с тези, предмет на дейността на търговеца - производство на лекарства и козметични продукти.

Оспореният акт е съобщен на жалбоподателя на 06.08.2025 г. (л.39 от делото), а жалбата срещу него до съда е подадена на 03.10.2025 г..

За изясняване на спора по делото от фактическа страна е изслушано и прието заключение по съдебно-маркова експертиза изготвена от вещото лице проф.д-р М. А. М.. Съгласно заключението по експертизата, заявител и първи притежател на търговската марка е М. С. К., втори по ред притежател е Х. Д. Х. от 09.11.2020 г., а трети по ред притежател на ТМ е „Галафарма“ ЕООД от 29.09.2021 г. Прехвърлянията се отнасят за всички стоки и услуги. В становището вещото лице е отговорило на поставените въпроси, като е посочило, че доказателствата 26-59, където се съдържат изображения на продукти - кутии и туби, не са относими към периода до 05.12.2012 г. Подробен списък с описание на идентифицируемите изображения на посочените доказателства е даден от ВЛ в Приложение 2.

Според вещото лице за периода до 15.12.2012 г. е реализиран внос на територията на Република България в обеми общо 1840 броя от „G. baby cream“ в различни разфасовки и вариант с/ без перу балсам. Износител е „Г. ДОО С.“, вносител е „Ливерос“ ЕООД. В експертизата е посочено, че е налице информация за реализирани продажби по документите в преписката, представени в текста и в приложения. Реализирани са продажби на територията на България в обем от 1840 бройки, различни разфасовки, на обща стойност от 1829.12 евро до 15.12.2012 г. (по фактура 10-PN3 - 101 -000-31/30.11.2010 г. „G. baby cream“: 50 мл-240 броя - 117.12 евро; 100 мл - 480 броя - 349,44 евро; 250 мл - 360 броя - 535.68 евро; „G. baby cream“ с перу балсам 50 мл - 150 броя - 99.60 евро; по фактура 11 - PN 3 - 101 - 000 - 51 от 19.12.2011 г. „G. baby cream“ - 100 мл - 400 броя-291.20 евро и - 250 мл - 360 - 535.68 евро).

В о.с.з. вещото лице е уточнило, че на представената фактура, която е с дата преди датата на подаване на заявката 15.12.2012 г. вляво се вижда текста „купувач Л.“ ЕООД, с адрес С., България. „Ливерос“ ЕООД е с българска регистрация, поради което е приело, че това е внос в Република България. Според вещото лице има документи, които говорят че има внос - описани са аптеки, подали доказателства за реализация на продажби в България, налични са финансови документи, както следва доказателства от № 13 до № 17 вкл., приложение № 1 към заключението, като опис на продуктовете позиции, които носят наименования baby cream с означение G. baby cream, количествата се идентифицират и от налични финансови документи за: 50 мл -240 бр., 100 мл – 480 бр., 250 мл – 360 бр. Освен това има документи за внесени количества на 09.12.2011 г., отново преди датата, която има значение за настоящия правен спор. Изводът за сумата 1829.12 евро е направен по финансови документи. Според вещото лице след като има внос на 01.04.2013 г., предходните количества са били реализирани, иначе няма икономическа логика да се прави внос отново. По мнение на вещото лице тези продукти са внесени в България, защото е доказано в преписката, че „Ливерос“ ЕООД е вносител на територията на България.

На въпроси на адв. Д., вещото лице е отговорило, че в случай, че присъства словният израз „Г. бейби крийм“, „Г.“ е част от търговското наименование на търговското дружество както на жалбоподателя, така и на заинтересованата страна по делото. „Б. крем“ е с характер на родово понятие, указателно такова, че е крем преназначен за бебета, в няколко фактури пишеше и деца, в няколко от документите има решение на тази продуктова позиция с и без „peru balm“. Сочи, че „Г. бейби крийм“ е словният елемент на комбинираната марка, защитена от българското дружество на 15.12.2012 г.; като преди 15.12.2012 г. в България има внос на продукти с означението „Гала фарм бейби крийм“.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е допустима, като подадена срещу подлежащ на оспорване административен акт, от надлежна страна и в законоустановения срок. По съществото ѝ, съдът взе предвид следното: Обжалваното решение № РС-54-1/03.04.2025г. е издадено от компетентен административен орган - председателят на Патентното ведомство в пределите на неговата материална и териториална

компетентност, съгласно чл. 76, ал. 8 във вр. с ал. 7 от ЗМГО.

Доколкото в специалния закон не са предвидени конкретни изисквания за форма на административния акт, следва да са били спазени регламентирания в чл. 59, ал. 2 от АПК. В случая обжалваното решение е издадено в писмена форма като съдържа всички задължителни реквизити, в това число и фактически и правни основания.

При издаване на оспорения акт не са допуснати и съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да съставляват самостоятелно основание за отмяната му. Административното производство е образувано по реда на чл. 36, ал. 5, т. 2 от ЗМГО за заличаване на регистрацията на атакуваната марка. След положителна преценка за допустимост на искането, същото е разгледано по същество. Спазена е процедурата по уведомяване на притежателя на марката за постъпилото искане за заличаването ѝ, като на същия е дадена възможност за подаване на възражение, съгласно изискванията на чл. 76, ал. 1, ал. 2 и ал. 4 от ЗМГО. След като е изяснил относимите към спора факти и обстоятелства, определеният по надлежния ред (чл. 69 от ЗМГО) състав по спорове е изготвил становище по чл. 76, ал. 7, т. 1 и т. 2 от ЗМГО за вземане на решение за частично заличаване на регистрацията на марката и оставяне без уважение на искането за заличаване на регистрацията на марката в останалата част. Въз основа на това становище е издадено и решение № РС-54-1/03.04.2025г. на председателя на Патентно ведомство.

При преценката за съответствие на акта с материалноправните разпоредби, настоящият съдебен състав съобрази следното:

Разпоредбата на чл. 9, ал. 1 от ЗМГО определя марката като знак, който е способен да отличава стоките или услугите на едно лице от тези на други лица и който може да бъде представен графично. Такива знаци могат да бъдат думи, включително имена на лица, букви, цифри, рисунки, фигури, формата на стоката или на нейната опаковка, комбинация от цветовете, звукови знаци или всякакви комбинации от такива знаци.

Съгласно чл. 36, ал. 3, т. 1 от ЗМГО, регистрацията на марка се заличава, когато марката е регистрирана в нарушение на чл. 12 от ЗМГО. Нормата на чл. 12, ал. 4 от ЗМГО, към която препращат визираните норми и която е първото основание, посочено в искането за заличаване на марка с рег.№ 87966 G. baby cream, комбинирана, забранява регистрацията на марка, при опозиция, подадена от действителния притежател на нерегистрирана марка, която се използва в търговската дейност на територията на Република България и за която е подадена заявка за регистрация, когато поради идентичността или сходството ѝ с нерегистрираната марка и идентичността или сходството на стоките или услугите на двете марки съществува вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване с нерегистрираната марка. В този смисъл, за да се прецени дали е приложима разпоредбата на чл. 12, ал. 4 ЗМГО и дали е налице основание за заличаване на марката е необходимо да се установи използването в търговската дейност на територията на Република България на нерегистрираната марка да се е осъществило от нейния действителен притежател; използването на нерегистрираната марка да е действително; действителното използване на нерегистрираната марка да предхожда датата на заявяване или приоритета на атакувания знак и да продължава до подаване на искането за заличаване на регистрацията му.

Във връзка с използването на нерегистрираната марка G. baby cream на територията на страната в административната преписка са приложени митнически декларации от 2007 г. до 2009 г. и от 2010-2021 г., от които се установява, че по първата група документи изпращач е македонското дружество, а получател на пратките е „Стар Т.“, дистрибутор по договор №445/01 от 11.11.2009 г., по който страни са и „Г.“ ДООЕЛ /продавач/ и „Ливерос“ ЕООД /изключителен вносител/. В

Анекс 2 от 07.12.2011г. към договора е посочено, че аналог на продуктите, идентифицирани като „детски крем с витамини“ са изделия с експортно наименование за България „G. baby cream“ „Г.“ ДООЕЛ /продавач/ и „Ливерос“ ЕООД /вносител/ са страни и по договор 03.05.2018г. за разпоротранние на стоки от производствената програма на македонското дружество на територията на България.

По повод вида на въведените стоки, от митническа декларация от 29.11.2007 г. се установява, че доставките касаят детски кремове и вазелин за грижа за тялото. В придружаващата митнически документ фактура по-подробно е отбелязано, че от стоките с наименование „Детски витаминен крем“ са внесени 3 000 броя на стойност от 458.40 до 1 488 евро. Аналогични данни дават и митнически декларации и фактури от 17.11.2008 г. и 03.11.2009 г. Там страни по пратките отново са „Г.“ ДООЕЛ и „Стар Т.“. Продуктите по вноса също се припокриват с категориите козметични и фармацевтични препарати: капки за деца, рибено масло, пластири, дентален гел, детски витаминен крем, лосион „Г.“. По отношение на детските кремове от информацията за артикулите е видно, че те са разпределени в 14 броя колети от по 180, 300, 450 и 500 броя опаковки на пакет, като общата им стойност се движи от 240 до 738 евро (Доказателства 10 – 12 от адм.преписка).

Представени са и свидетелства за внос на козметични препарати и сиропи, чиито изпращач е продавачът по договор № 445/01 от 11.11.2009 г. „Г.“ ДООЕЛ, докато получател е изключителният му вносител за България „Ливерос“ ЕООД. В митническите документи, и по-конкретно, във фактурите към тях, се съдържа справка за внос на разнообразна гама от продукти, между които и такива с наименование „G. baby cream“, в разфасовки от 50, 100 и 250 мл. Количествата им са разпределени в различни съотношения, в диапазона от 90 до 2 160 броя на обща стойност от 57.66 до 3 866.40 евро. Някои от пратките включват и мостри (1 800 броя, фактура с № 12-3800-000092/26.12.2012 г.;-Доказателства 13-25).

Представени са и разпечатки от страниците на редица онлайн аптеки - „Ф.“, „S.“, „M.“, „G. pharmacies“ „Д.“, „F.“ „E.“, „B.“, „Ф.“, „T.“, „D.“, „M.“ (Доказателства 26 - 60), където са визуализирани описанията в номенклатурите по фактурите и ценовия лист стоки „Детски крем с витамини/G. baby cream“. Установява се, че някои обекти, наравно с електронните форми на разпространение на козметика и лекарствени продукти използват и собствена мрежа от физически пунктове за продажба в градовете С. З., С., С., Б., П., Г., Гълъбово, В., Р., С., В. Т. Сред тези онлайн страници попадат детски кремове, представени чрез опаковката им - обла кутия с изобразено малко дете на капака и страните, с надпис над него „G.“, със специфичен масивен шрифт, и пояснението „baby cream“. Към тях е добавена справочна брошура, показваща предназначението (за чувствителна бебешка и детска кожа), състава, начина на употреба, производителя (Г., М.). Навсякъде в публикациите изделието се лансира в раздел с наименование „Г./G.“, нарича се чрез комбинацията от името „Г.“ и указанията „крем бебе“, „крем за бебета против подсичане“, „крем за бебета и деца с витамини и ланолин“, „крем за бебета и деца с витамини“, „крем против подсичане“, „крем детски витамини“, „успокояващ крем за бебета“. Наред със спецификацията на препарата, сред съпътстващите пазарното представяне съобщения са добавени и сведения за търговския му произход — македонската козметична компания „Г.“ (<https://galen.bg>). В рамките на публикациите е използван и друг способ за оповестяване на производителя на лечебните средства - той е включен в списък с критерии, благодарение на който при избора на търговеца се експонират всички негови продукти, означени с обобщаващото название „Г. - С.“ или „Г. - С.“, последвано от идентични за двете наименования данни за източника на продажбата (<https://apteka.framar.bg>, <https://remedium.bg>, <https://aptektiviva.bg>). В приложените извлечения от страниците, като разпространител на стоките на дружеството „Г.“ от 2019 г. е указан и В. Р. (<https://velinoff.com>). Прибавена е и официалната страница на „Ливерос“

ЕООД, разгласен като ексклузивен вносител на искателя (www.liveros.eu). Според интернет справките, те са извършени през месеците април и юни 2023 г., като присъстващата в част от материалите коментарна рубрика за свойствата и приложението на лечебната козметика сочи, че продуктът е бил наличен и към 2016 и 2019 г. (<https://bilki.bg> и <https://apteka.framar.bg>).

Изложеното води до извода за действително използване в търговския оборот на територията на страната на нерегистрираната марка G. baby cream от дружеството „Г.“ ДОО, в качеството му на действителен притежател, за стоките „кремове за деца и бебета“, попадащи в общата продуктова категория „козметични препарати“ (клас 3), във връзка с които е предявено основанието по чл. 12, ал. 4 от ЗМГО е доказано за периода 2007 - 2023 г.

Т.е. преди датата на заявяване на процесната марка, искателят „Г.“ ДОО, чрез икономически свързаните с него лица „Ливерос“ ЕООД (изключителен вносител) и „Стар Трейдинг“ ЕООД (дистрибутор), е осъществил действително използване в търговската дейност на територията на Република България, чрез разпространение и публично представяне, на лечебна козметика, и по-конкретно, на успокояващи кремове за бебета и деца с витамини и ланолин, означени с претендираната като нерегистрирана марка G. baby cream.

Този извод се потвърждава и от приетото по делото заключение на съдебно-маркова експертиза, в което се сочи, че са налични документи за внос, описани са аптеки, подали доказателства за реализация на продажби в България, налични са финансови документи, както следва доказателства от № 13 до № 17 вкл., приложение № 1 към заключението, като опис на продуктите позиции, които носят наименованието baby cream с означение G. baby cream, количествата се идентифицират и от налични финансови документи за: 50 мл -240 бр., 100 мл – 480 бр., 250 мл – 360 бр., налични са и документи за внесени количества на 09.12.2011 г.

По възражението на жалбоподателя, че фактурите установяват придобиването на стоките от Л. в М., но не вноса им в България, следва да се имат предвид представените по делото към фактурите митнически декларации и международни товарителници, видно от които държава на крайната точка е Република България – напр. документите на л.300-310 към фактура №10-PN3-101-000031/30.11.2010г.

Не се спори, че „Галафарма“ ЕООД; с ЕИК:[ЕИК] е притежател на марка с рег.№ 87966 G. baby cream, комбинирана, заявена на 15.12.2012 г. и регистрирана на 27.03.2014 г. за стоки и услуги от класове 3, 5 и 35 на МКСУ.

При преценката за сходство на стоките/услугите следва да бъдат взети предвид всички относими фактори, като тяхното естество, предназначение, начин/метод на употреба, дали са взаимно допълващи се или в конкуренция едни с други, техните потребители и обичайният им произход. Най-общо, стоките/услугите могат да бъдат определени като сходни, когато притежават общи характеристики. Стоките и услугите са групирани в класове, съгласно МКСУ. Заглавията на класовете (хедингите) показват най-общо областта, към която принадлежат стоките и услугите. Принадлежността на стоките и услугите към един клас увеличава вероятността за наличие на идентичност или сходство между тях. Възможно е също така стоки и/или услуги от един клас да не са сходни помежду си и обратно, стоки и/или услуги от различни класове да са сходни едни на други. Идентични са стоките и/или услугите, които са описани с еднакви термини или със синоними, или когато стоките и/или услугите на по-ранната марка са посочени посредством заглавието (хединга) на класа от Н. класификация или обобщена категория стоки и/или услуги, която включва в себе си конкретно посочени стоки и/или услуги на процесната марка попадащи в същия този клас. Сходни са стоките/услугите, които имат еднакво естество и природа, предназначение и начин на използване, едни и същи потребители, разпространяват се по един и същи начин, конкурентните и допълващи се стоки/услуги и др.

Марка с рег.№ 87966 G. baby cream, комбинирана е регистрирана за стоки и услуги от класове: - Клас 3: козметика, парфюмерия, сапуни, етерични масла;-Клас 5: мехлеми за фармацевтични цели, фармацевтични препарати, медицински масла и -клас 35: реклама; управление на търговски сделки; търговска администрация; административна дейност; услуги по продажби на едро и дребно на козметика, парфюмерия; он-лайн реклама и услуги по продажби на едро и дребно на козметика и парфюмерия в компютърната мрежа; организиране на изложби с търговска и рекламна цел; агенция за внос и износ; разпространение на мостри.

Продуктите с признато действително използване на нерегистрираната марка са „кремове за деца и бебета“. Атакувани с искането за заличаване са всички стоки и услуги от класове 3, 5 и 35 на МКСУ.

Стоките на марка с рег.№ 87966 „козметика“ (клас 3) са идентични на стоките „кремове за деца и бебета“ (по-ранната нерегистрирана марка). Идентичността им се определя от тяхното взаимно отнасяне като част към цяло, тъй като по правило имат еднакво естество, форми на разпространение и релевантни потребители (стоките на по-ранната марка по своята същност представляват препарати с кремообразен състав за подрастващи, които по начина им на дефиниране са вид козметични продукти за грижа за предпазването и подсилването на здравето на детската кожа).

Между стоките „парфюмерия, сапуни, етерични масла; мехлеми за фармацевтични цели, фармацевтични препарати, медицински масла“ (процесната марка) и „кремове за деца и бебета“ (по-ранната марка) има сходство. Сравняваните групи продукти обикновено са с обща целева насоченост — веднъж тяхната употреба включва измиване, тонизиране, защита от неприятен мирис, третиране и предпазване на тялото при взаимодействието му с неблагоприятна среда, и втори път - използването им е свързано с техните лечебни и терапевтични свойства, както и с дерматологичните и регенериращите им чувствителната кожа показатели. Те могат да се разпознаят като изделия с еднакъв търговски произход, ползват идентични канали на разпространение, често съвпадат от гл.т. на потребителите и крайните пунктове за пласмент.

Между услугите от клас 35 на по-късната марка „услуги по продажби на едро и дребно на козметика; он-лайн реклама и услуги по продажби на едро и дребно на козметика в компютърната мрежа“ и стоките на нерегистрирания знак е налице сходство, въпреки че се различават по своето естество, доколкото стоките и услугите на атакуваната и по-ранната марка са допълващи се.

Предвид изложеното, се споделя изводът на административния орган, че между стоките от класове 3, 5 и услугите от клас 35 на МКСУ „услуги по продажби на едро и дребно на козметика; он-лайн реклама и услуги по продажби на едро и дребно на козметика в компютърната мрежа“ на по-късната марка и стоките на по-ранния нерегистриран знак съществува идентичност и сходство.

Съдът споделя и съображенията на административния орган във връзка с сравнението между регистрираната марка на жалбоподателя и нерегистрираната на заинтересованата страна в смисъл, че:

Сравнението между знаците включва преценка за наличие на фонетично, визуално и смислово сходство, като общата преценка трябва да се основава на цялостното впечатление, което те създават. Тъй като масовият потребител поначало не прави педантично сравнение между марките, за да се прецени риска за объркване между тях, е важно да се прецени сходството, а не различието между марките, защото това е, което остава в паметта и се възстановява във въображението на потребителя.

Атакуваната марка е комбинирана. Съдържа окръжност, в рамките на която са разположени словните елементи „G.“ и „baby cream“, изписани на латиница, със специфичен цветен шрифт, и

фотографско изображение на малко дете.

Нерегистрирания знак, както е представен в мотивите към искането е комбинация от цилиндрична форма, в перспектива, чиито видим край съдържа наименованието „G. baby cream“, на латиница, образ на дете и отделни текстови полета.

Доминиращите елементи на марките са главата на дете и отчасти поставената над нея графична група „G.“. Тези компоненти са визуализирани чрез подредбата им във вертикална последователност, при която плътният контур на графемите се балансира с детската фотография. Акцентът върху описаните елементи е подчертан и с употребата на ефекта на цветовия контраст - по-интензивен цвят на изображението, насложен върху по-светъл цвят на фона.

При визуалното сравнение на по-ранната нерегистрирана марка и атакуваната марка е видно, че и двете марки представляват кръг, в който са очертани три хоризонтални полета в бял, бледо розов, преливащ в бледо лилаво, и бежов цвят, с фотография на глава на малко дете в центъра и две графични редици над него - G-a-l-a-f-a-r-m и b-a-b-y-c-r-e-a-m. Първата структура е изведена напред чрез изграждането на оптичната алюзия за доминираща позиция, постигната с използването на масивни очертания на символите. Втората група е построена хоризонтално, под първата, с по-слаб контраст на графемите в два нюанса — розов (b-a-b-y) и черен (с-g-e-a-m), който и да не е с голяма сила способства да ги открие и да ги превърне в незаобиколима част от общото композиционно решение. Разликата, че по-ранната марка е съставена от същите графични полета, които се припокриват с елементите на атакуваната марка, но едновременно с това са дообогатени с допълващи цялостната визия компоненти - цилиндрична фигура, в обем и перспектива, в розов цвят и сепарирани групи символи, някои от които с неясни с оглед на разположението си на втори план очертания. Предвид това знаците се възприемат като визуално сходни във висока степен.

Във връзка с отличителността на двете марки, в случая, тъй като словните и фигуративните елементи в марките са въведени като специално обособени композиционни групи, въздействащи съвкупно чрез цвят, размер, контраст, геометрия и значение на езиковите единици, това е достатъчно да се приеме, че е налице средна степен на отличителност на знаците.

Безспорно е, че за фонетичното сходство от значение са броят и последователността на сричките, техният общ ритъм и интонация. В случая процесната и по-ранната нерегистрирана марка имат пълно фонетично съвпадение на словния елемент, тъй като фонетично марките се представят чрез осемте идентични звука G-A-L-A-F-A-R-M (галафарм), като при произнасянето им е възможно да се включат и съвпадащите фонемни B-A-B-Y-C-R-E-A-M (бейби крем/бейби крийм). От гл.т. на елементите в марките, натоварени с някакво значение, и при отчитане на подсилената концепция за целевата група, към която са насочени стоките и услугите на марките (изображението на дете и терминът baby), те са идентични, защото се състоят от компоненти, възпроизвеждащи една и съща тема - вид козметичен продукт с характеристики на лекарствено средство за бебета и малки деца.

В обобщение на изложеното, настоящият съдебен състав намира, че процесната и по-ранната марка са визуално, фонетично и смислово сходни към средна степен. Този факт, отнесен към констатираната идентичност и сходството на услугите, за които се отнасят марките, прави правилен извода на административния орган за наличие на сходство.

При наличието на сходство в определената степен и идентичност на услугите, за които марките са регистрирани, следва да бъде преценена вероятността от объркване на потребителите. Вероятността за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване с по-ранна марка, е създаването на погрешна представа за производителя или търговеца на стоките и/или услугите, т. е. опасност потребителите да вярват, че стоките и/или услугите са на същите или

икономически свързани лица (Решение СЕС, С-39/97, "С.", § 29). Преценката на вероятността за объркване е обща и се извършва въз основа на всички относими фактори по конкретния случай. По-специално такива могат да бъдат: идентичност или степен на сходство на процесната и по-ранната марка; степен на отличителност на по-ранната марка; степен на сходство на стоките и/или услугите; релевантен кръг потребители; начин на пазарна реализация (търговски пътища, начин на предоставяне на стоките и/или услугите и др.); степен на познатост (разпознаваемост) на марките на пазара; връзката, която релевантния кръг потребители може да направи между процесната и по-ранната марка (Решение СЕС, С-251/95, "S.", т. 22).

В конкретния случай, установената идентичност и сходство на стоките, визуално, фонетично и смислово сходство на знаците, при отличителните елементи на двете марки са в състояние да създадат у средния потребител вероятност от объркване досежно основната функция на марката - произхода на стоките, и в частност да доведат до възможност за свързване с по-ранната марка. Процесната марка оставя впечатление, че се предлага от същия търговец, който предлага и нерегистрираната марка. В практиката се приема, че придобитата чрез употреба отличителност на по-ранната марка е важен фактор, увеличаващ вероятността за объркване/свързване с по-късната марка. Колкото по изразен е отличителния характер на по-ранната марка, толкова по-голяма е вероятността за объркване. Съгласно Насоките (част В, раздел 2, глава 5, т. 2.3) „Отличителният характер на по-ранната марка трябва винаги да се взема предвид, когато се взема решение за вероятност от объркване. Колкото по изразен е отличителния характер на по-ранната марка, толкова по-голяма е вероятността от объркване. Следователно, марките с висока степен на отличителност се ползват с по-широко обхватна закрила, отколкото мерки с по-слабо отличителен характер /29/ 09 /1998, С-39, С., ЕУ: С:998:442§18). На практика това означава, че фактът, че по-ранната марка притежава по-изразен отличителен характер или известност, е аргумент в полза на констатиране на вероятност от объркване.

В случая, сравнението на процесната с по-ранната нерегистрирана марка показва, че те имат идентичен словен елемент - „G. baby cream“. Терминът „G.“ е отличителният в състава им и е този, чрез който марките се възприемат и запомнят от потребителите. Съотнесен към по-ранната марка, по-късният знак се свързва с нея, пораждайки впечатление, че е вариант или продължение на концепцията, върху която е изградена.

В обобщение на изложеното настоящият съдебен състав намира, че в случая е налице хипотезата на чл. 36, ал. 3, т. 1 във връзка с чл. 12, ал. 4 от ЗМГО за заличаване на регистрацията на марка рег. № 87966 G. baby cream, комбинирана на визираното правно основание за всички стоки от класове 3 и 5 на МКСУ и за услугите „услуги по продажби на едро и дребно на козметика; он-лайн реклама и услуги по продажби на едро и дребно на козметика в компютърната мрежа“ (клас 35). От своя страна, този извод обуславя извод за законосъобразност на оспореното решение в тази част.

Относно основанието по чл. 36, ал. 3, т. 1 във връзка с чл. 12, ал. 6 от ЗМГО, съдът намира следното:

Хипотезата на правната норма на чл.12, ал.6 от ЗМГО изисква кумулативното наличие на посочените в нея предпоставки, а именно 1.) опонентът да е притежател на по-ранна марка; 2.) заявителят да има качеството на агент или на представител на опонента; 3.) заявката е на името на агента или на представителя без съгласието на притежателя; и 4.) заявката да се отнася до идентични или подобни знаци и стоки.

Посочената разпоредба е специална хипотеза на отказ за регистрация на заявена марка при подадена опозиция. Целта на законодателя е да се откаже регистрацията на заявител, който злоупотребява с доверието на своя търговски партньор.

Процесната марка рег.№ 87966 G. baby cream, комбинирана е заявена на 15.12.2012 г. и регистрирана на 27.03.2014 г. От доказателствата се установява, че „Г.“ ДОО, С. М. е притежател на нерегистрирана марка G. baby cream, която е действително използвана на територията на Република България преди датата на заявяване на атакувания знак. Следователно искателят е притежател на по-ранна марка и посоченото първо условия е изпълнено. Няма изискване по-ранната марка да има действие и по отношение на територията на Европейския съюз, в частност на територията на Р. България.

В случая основния спорен въпрос се свежда до това какво е правното положение на жалбоподателя „Галафарм“ ЕООД и има ли качеството на агент/представител спрямо заинтересованата страна „Г.“ ДОО-С., Република С. М..

Нормата на § 1 т. 7 от ДР на ЗМГО дефинира понятието "Агент или представител" като „лице, което действа или трябва да действа в интерес на действителния притежател на марка въз основа на правна или фактическа връзка с него по отношение на стоките или услугите, означени с марката“.

От доказателствата по делото се установява, че едноличен собственик на капитала и управител на „Галафарма“ ЕООД (притежателя на процесната марка) е Р. Р. В.. Последният е управител и едноличен собственик на капитала и на „Ливерос“ ЕООД от 20.06.2008 г. „Галафарма“ ЕООД, на което е прехвърлена процесната търговска марка е вписано в ТР през 2021 г. с управител и едноличен собственик на капитала Р. Р. В.. Налице е договор № 445/01 от 11.11.2009 г. за изключително търговско представителство сключен през 2009 г. между „Г.“ ДОО, С. М. и „Ливерос“ ЕООД като дистрибутор, изключителен вносител, по силата на който последният разпространява и продава продуктите на производителя на част от територията на Р. България. С него на вносителя е предоставено и правото на използване на марките, с които са означени въведените стоки, като собствеността върху тях се запазва за „Г.“ ДОО, С. М.. Срокът на договора е до 11.11.2012 г., след което на всеки шест месеца подлежи на преразглеждане. Между същите страни е сключен и друг договор от 03.05.2018 г., с действие до 15.04.2023 г., със сходен предмет. Налице са данни за внесени от „Ливерос“ ЕООД продукти, произведени от македонското дружество, между които и такива с наименованието G. baby cream.

С оглед горното в периода преди заявяване на процесната марка /преди 2012 г./ Р. Р. В., лично или чрез управляваното от него „Ливерос“ ЕООД е изключителен вносител на територията на Р. България на „Г.“ ДОО, Република С. М. във връзка с произвежданите от последния стоки, вкл. крем против подсичане с търговска марка „G. baby cream“.

При отчитане на даденото в Указанията за прилагането на Парижката конвенция за защита на индустриалната собственост (G. to the A. of the P. C. for the protection of industrial properties, Указанията) - публично достъпни на адрес: <https://www.wipo.int/publications/en/details.jsp?id=239>, и на решение 06.09.2006 г., D. - T., T-6/056, EU:T:2006:241, както и на Насоките за проверка на марки на Европейския съюз, служба на Европейския съюз за интелектуална собственост, част В, Опозиция, раздел 3 "Подаване на заявки от агенти на притежателя на марката без негово съгласие (член 8, параграф 3 от регламента на марките на Съюза, Насоките) - публично достъпни на адрес: <https://euipo.europa.eu/ohimportal/en/guidelines-repository>, следва, че целта на разпоредбата на чл. 12, ал. 6 от ЗМГО е да предотврати злоупотребата с марка от агента или представителя на притежателя на марката, тъй като те могат да използват знанията и опита, придобити по време на бизнес отношенията с притежателя на марката, и по този начин да се възползват по неправомерен начин от усилията и инвестициите на маркопритежателя. Това значи, че нейната цел е да защити законните интереси на притежателя на марката като му предостави правото да забрани регистрацията. В Указанията - с. 124, е посочено, че в много случаи връзката ще бъде надлежно

регулирана чрез договор, но в други случаи няма да съществува договор или той ще бъде мълчалив или несъответстващ на предмета. Посочено е също, че с оглед на целта на разпоредбата, понятието "агент или представител" не следва да се тълкува стриктно, като даденият пример е за лице, което действа като дистрибутор. В Насоките е посочено, че "за целите на член 8, параграф 3 от Регламента за марките на ЕС е достатъчно да има някакво споразумение за търговско сътрудничество между страните от такъв вид, който е от естество да създаде отношения с доверителен характер, като наложи изрично или мълчаливо на заявителя общо задължение за доверие и лоялност с оглед на интересите на притежателя на марката". Примерите, които са дадени са за лицензополучателя на притежателя или упълномощен дистрибутор, но изрично е посочено, че "Като се има предвид разнообразието от форми, които търговските отношения могат да придобият на практика, се прилага подход на разглеждане на всеки отделен случай, с акцент върху това дали договорната връзка между възразяващия притежател и заявителя е ограничена само до поредица от спорадични сделки или пък е с такава продължителност и с такова съдържание, че да обосновава прилагането на член 8, параграф 3 от Регламента за марките на ЕС.

Въпросът по същество следва да бъде, дали сътрудничеството с притежателя на нерегистрираната марка е дало на заявителя възможност да опознае и оцени стойността на марката и впоследствие го е подтикнало да се опита да регистрира марката на свое име. Необходимо е да има някакъв вид споразумение за сътрудничество между страните, тъй като ако заявителят действа напълно независимо, без да влиза в каквито и да било доверителни отношения с притежателя на марката, той не би могъл да се разглежда като агент или представител. Видно от разясненията, дадени за приложимостта на член 6 septies на Парижката конвенция и на член 8, параграф 3 на Регламента относно марката на ЕС - разпоредбите, които са пряко свързани с националната разпоредба и които са основа за нейното тълкуване, преценката за наличие на качеството агент или на качеството представител на притежателя на марката следва да бъде направено на базата не единствено на формалния белег - наличие на търговско споразумение, а на базата на действителния характер на отношенията.

С оглед горните фактически установявания /в т.ч. договор № 445/01 от 11.11.2009 г. сключен между „Г.“ ДОО, С. М. и „Ливерос“ ЕООД и сключен договор от 03.05.2018 г., с действие до 15.04.2023 г., със сходен предмет / и изведеното, че Р. Р. В., лично или чрез управляваното от него „Ливерос“ ЕООД е изключителен вносител на територията на Р България на „Г.“ ДОО, С. М., във връзка с произвежданите от последния стоки, вкл. крем против подсичане с търговска марка „G. baby cream“, съдът прави извод, че отношенията безспорно са такива, които дават пълна възможност на заявителя да опознае и оцени стойността на марката, тъй като чрез управителя си участва пряко и непосредствено в нейната търговска реализация. Наличието на цитираните договори, както и доказателства за предоставяне на стоки от притежателя на нерегистрираната марка на „Ливерос“ ЕООД за целите на търговската реализация и при безспорно активното сътрудничество за популяризиране и продажба на стоките, води до извод за правоотношение, което има характер на представителство/агентство по смисъла на чл. 12, ал. 6 ЗМГО. Налице са доказателства за наличие на реално, ефективно и трайно търговско правоотношение, породило общо задължение за доверие и лоялност от страна на притежателя на регистрираната марка спрямо притежателя на нерегистрираната марка.

По силата на цитираните две договорни съглашения сключени между „Г.“ ДОО, С. М. от една страна и „Ливерос“ ЕООД и Р. Р. В. от друга страна, и наличието на доказателства са осъществени в страната внос на стоки на производителя /„Г.“ ДОО, С. М. / се обуславя извод за трайни търговски отношения, пораждащи задължения за доверие и лоялност. Налице е правна и

фактическа връзка между „Г.“ ДОО, С. М. и „Ливерос“ ЕООД и Р. Р. В. в периода преди заявяване на процесната марка, които сочат на агентство и представителство. „Ливерос“ ЕООД и Р. Р. В. по силата на договорите са действали за сметка и в интерес на македонското дружество, притежател на по-ранната нерегистрирана марка. Осъществявани са продажби и внос на стоки на територията на Р България, което е проявление на трайни търговски взаимоотношения, които създават задължение за проява на грижа към ползваната марка. Въпреки начличните търговски отношения по сключен договор от 03.05.2018 г. вместо, обаче, да предприеме действия в защита правата на съконтрагента си и да се погрижи за притежаваната от него търговска марка, управителят на представителя/агента на македонското дружество искателя „Ливерос“ ЕООД Р. Р. В. е придобил на 29.09.2021 г. процесната марка от името на контролираното от него дружество „Галафарма“ ЕООД. Наличието на доказателства за правна или фактическа трайна търговска връзка включва съществуването на задължение за довереност и лоялност като агент или представител. Представените в административното производство извлечения от интернет сайтове с изображения на продукти доказват продължително ползване на марката на територията на страната.

На следващо място, изричното противопоставяне на притежателя на по-ранната марка с искане за заличаване на процесната марка сочи на изпълнен следващия елемент от фактическия състав, а именно липса на съгласие на притежателя на марката. Установи се и че регистрацията се отнася до идентични или подобни знаци и стоки.

В обобщение на изложеното настоящият съдебен състав намира, че в случая е налице хипотезата на чл. 36, ал. 3, т. 1 във връзка с чл. 12, ал. 6 от ЗМГО за заличаване на регистрацията на марка с рег.№ 87966 G. baby cream, комбинирана на визираното правно основание, за всички стоки от класове 3 и 5 на МКСУ и за услугите „услуги по продажби на едро и дребно на козметика; он-лайн реклама и услуги по продажби на едро и дребно на козметика в компютърната мрежа“ (клас 35).

Неоснователно е възражението в жалбата, че поискалото заличаване на марката дружество е търпяло използването на марка с рег.№ 87966 G. baby cream по смисъла на чл. 37, ал. 1 от ЗМГО. Съгласно посочения текст, когато притежателят на право върху по-ранна марка по смисъла на чл. 12, ал. 2 в продължение на 5 последователни години е търпял използването на по-късна марка, като е знаел за това използване, той няма право да поиска заличаване на регистрацията или да се противопостави на използването на по-късната марка на основание на по-ранната си марка по отношение на стоките или услугите, за които по-късната марка е използвана, освен когато заявката за регистрация на по-късната марка е подадена недобросъвестно. Съответно, за да може да се приложи тази хипотеза следва да са налице следните предпоставки: 1. по-късната марка да е регистрирана в страната, 2. заявката за тази марка да е направена недобросъвестно; 3. притежателят на по-късната марка да я е използвал в страната; 4. притежателят на по-ранната марка да е знаел за използването на по-късната марка след нейната регистрация и 5. притежателят на по-ранната марка да е търпял в срок от пет последователни години използването на по-късната марка.

По делото вече беше установено, че по-късната марка с рег. № 87966 G. baby cream, комбинирана, е заявена на 15.12.2012 г. и регистрирана на 27.03.2014 г. по реда на ЗМГО в страната, както и че искането за заличаването ѝ е подадено на 09.05.2023 г., т.е. повече от 5 години след регистрацията на марката. При това следва да се докаже, че по-късната марка е оперирала на пазара, като релевантен период за доказване на използването на атакуваната марка е петте последователни години преди датата на подаване на искането за заличаването ѝ (09.05.2023 г.), т.е. периода от 09.05.2018 г. до 09.05.2023 г. Следва да се докаже също, че притежателят на по-ранната марка е

знаел за съществуването на по-късната.

На първо място, за да бъде преценено дали по-късната марка е използвана на територията на Р. България, следва да се докаже, че използването е от такова естество, че притежателят на по-ранната марка да е могъл да знае за присъствието ѝ на пазара. Доказването на това знание е в тежест на притежателя на по-късната марка, с което последният не се е справил. Последният не е представил убедителни доказателства, от които да бъде безспорно установено знанието на притежателя на по-ранната марка за използването на по-късната, както и моментът на узнаването, от който, следва да бъдат отчетени 5-те години на бездействие. Представените от жалбоподателя доказателства говорят за присъствието на марката на пазара, но в никакъв случай въз основа на тях не може да се заключи, че притежателят на по-ранната марка е знаел за съществуването на по-късната.

По тези съображения съдът намира за неоснователно възражението за приложимост на т.нар. институт на търпимост, уреден с разпоредбата на чл. 37, ал. 1 от ЗМГО.

Относно основанието по чл. 36, ал. 3, т. 1 във връзка с чл. 12, ал. 7 от ЗМГО, съдът намира следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 36, ал. 3, т. 1 ЗМГО регистрацията на марка се заличава, когато марката е регистрирана в нарушение на чл. 12, в конкретния случай искането е основано на ал. 7 - при опозиция, подадена от търговец, не се регистрира марка, състояща се от или съдържаща фирмата му, която е използвана в Република България преди датата на подаване на заявката за регистрация във връзка с идентични или сходни стоки или услуги.

От анализа на приложимата правна уредба се извеждат предпоставките, които следва да са налице за уважаване на подаденото искане - марката да се състои или да включва фирмата на друго лице търговец; фирмата да е използвана на територията на Република България преди датата на заявяване регистрацията на марката; фирмата да е използвана във връзка с идентични или сходни стоки или услуги.

На първо място безспорно в Централния регистър на Република М. на 08.02.2007 г. е вписано учредяване на дружеството „Г.“. Пълното наименование на субекта при вписването му е Дружество за производство „Галафарм“ ЕООД С., с кратко наименование „Галафарм“ ЕООД С. и дружествен регистрационен номер 6188893. Видно от представената извадка от регистъра, от 13.07.2022 г. правната форма и означението на предмета на дейност на дружеството са променени, вследствие на което пълното му наименование се изписва като Дружество за производства на лекарства, гранични и козметични продукти Г. ДОО С..

При сравнение между атакувания знак G. baby cream и фирмата на искателя е видно, че той съдържа фирменото му наименование „Г.“, представено чрез неговата транслитерация „G.“. Доколкото разпоредбата на § 1, т. 9 ДР ЗМГО постановява, че "фирма" за целите на чл. 12, ал. 7 не включва вида на търговеца, правноорганизационната форма, под която се извършва търговската дейност е без значение. Също така по смисъла на чл. 7, ал. 1 от Търговския закон, „фирма“ е наименованието, под което търговецът упражнява занаята си и се подписва; като в него не се включва седалището на търговеца по смисъла на чл. 12, ал. 1 ТЗ, т.е. населеното място, където се намира управлението на дейността му – в случая С.. Предвид горното е налице първата предпоставка по чл. 12, ал. 7 ЗМГО.

От представените с искането фактури и митнически декларации се установява, че фирмата е използвана на територията на страната преди заявяването на марката за регистрация. Изпращач по митническите документи е искателят „Г.“, който съгласно договори за внос от 2009 и 2018 г. е производител на широка гама изделия (козметика за лице и тяло, стикове за устни, кремове за деца и възрастни, лосиони, масла, сиропи, дентални гелове, полутвърди препарати, прополис,

течни препарати с локално действие, капки за деца, пластири и други), идентифицирани чрез номенклатура от кодове, описание на стоките, количество и цена. Според цитираните документи разпространението на артикулите в България се извършва още от 2007 г. или директно чрез дружеството „Стар Т.“ (митнически декларации от 2007 - 2009 г.), или чрез контрагента по договорите за доставка - „Ливерос“ ЕООД (изключителен вносител), който от своя страна ги продава на „Стар Трейдинг“ ЕООД (дистрибутор). Пазарното присъствие на продуктите на искателя е осигурено и чрез ползването на мрежа от търговски (онлайн) обекти, в които за продажба са изложени разнообразни продукти от производствената програма на македонското дружество, като повечето съдържат и информационно каре за действителния източник на търговското предложение дружеството „Г.“, С. М.. Всички доказателства еднозначно сочат сферата на дейност на търговеца, а именно производство и продажба на лекарства и козметични продукти. При осъществяване на тази дейност дружеството се идентифицира на пазара с фирменото наименование „Г.“.

Въз основа на горното съдът приема за правилен извода на ответника, че е налице и вторият елемент от фактическия състав.

Споделя се и извода му за наличие на третата кумулативно изискуема предпоставка, а именно фирмата да е използвана във връзка с идентични и сходни стоки. Посочено бе, че стоките, във връзка с които преди датата на заявяване на процесната марка се използва фирма на искателя, се покриват с тези, предмет на дейността на търговеца - производство на лекарства и козметични продукти. Видно от предходно извършеното при преценката на вероятността за объркване сравнение и отчетените с анализа фактори, всички стоки на атакуваната марка и част от услугите ѝ са идентични и сходни на изделия от категорията на козметичните продукти. С оглед на приложените доказателства за упражняваната от искателя търговска дейност, свързана със стоки, идентични и сходни на някои от продуктите на атакуваната марка, се приема, че хипотезата на чл. 36, ал. 3, т. 1 вр. чл. 12, ал. 7 ЗМГО за заличаване на регистрацията на марка е доказана и правилно приложена.

С оглед горното, съдът намира, че оспореното решение е издадено от материално компетентен орган, в пределите на неговата власт и в предвидената форма и съдържание, както и с оглед проследената по-горе хронология на действията извършени в административното производство, респ. установеното от фактическа страна, не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, обуславящи отмяна по см. на чл.146 АПК, актът е постановен при спазване на процесуално правните норми, в т.ч. и срокове, съдържащи се в АПК и ЗМГО и при правилно приложение на материалния закон, както и отразеното в него кореспондира с действителното фактическо положение. Поради това и на основание чл. 172, ал. 2, предложение последно от АПК жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора, предвид фактическата и правна сложност на делото и на основание чл.143, ал.3 АПК, на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размера по чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ във вр. с чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ - 200лева. Предвид разпоредбите на чл.4, чл. 12 и чл. 13 от Закона за въвеждане на еврото в Република България, посочената сума от 200 /двеста/ лева следва да бъде присъдена в размер на 102,26 евро.

С оглед изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31-ви състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на „Галафарма“ЕООД срещу Решение №РС-54-1/03.04.2025г. на председателя на Патентно ведомство, В ЧАСТТА МУ по т.2 и т.3.

ОСЪЖДА „Галафарма“ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Патентно ведомство на Република България юрисконсултско възнаграждение в размер на 102,26 евро /сто и две евро и двадесет и шест цента/.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховен административен съд в 14 -дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИ

Я: