

Протокол

№

гр. София, 27.01.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 27.01.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **2151** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,30 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Т. В. Б.-Д. - редовно уведомена от предходното съдебно заседание - не се явява, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Национален център по обществено здраве и анализи (НЦОЗА), представляван от директора - редовно уведомен от предходното съдебно заседание - се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. Н. С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника, изх. № 77/23.01.2014 г., с приложени и подробно описани в същата писмени доказателства с изразено становище за недопустимост на жалбата поради отпадане на правния интерес.

ВРЪЧИ препис от молбата и доказателствата на процесуалния представител на жалбоподателката.

АДВ.Л.: Не възразявам да се приемат писмени доказателства, но считам, че не са

налице основания за прекратяване на производството. Оттеглям искането за експертиза. Изрично заявявам, че не твърдим, че всички представени от заинтересованата страна С. документи за участието му в процесния конкурс за заемане на академична длъжност професор по научната специалност „Социална медицина и организация на здравеопазването и фармацията” не отговарят на изискванията на чл. 29, ал. 1, т. 3 и т. 4 и ал. 2 от Закона за развитието на академичния състав в Република Б. (ЗРАСРБ). Твърдим обаче, че са налице съществени разминавания в кандидатурата на доц. С., като съображенията си ще развием по съществото на спора.

АДВ. С.: Поддържам молбата от 23.01.2014 г. за прекратяване на производството, няма да соча нови доказателства.

АДВ. К.: Присъединявам се към молбата на колегата от 23.01.2014 г.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молбата от ответника от 23.01.2014 г. и подробно описани в същата писмени доказателства.

ОТХВЪРЛЯ искането за прекратяване на производството на основание чл. 159, т. 4 АПК. Фактът, че жалбоподателката Б. е била утвърдена за заемане на академична длъжност професор в друг конкурс, обявен в ДВ, бр. 26/14.03.2013 г., е неотнормим към предмета на жалбата, в която се оспорва решението на Научния съвет на НЦОЗА за избор на заинтересованата страна С., обявен в ДВ, бр. 44/12.06.2012 г.

Предвид изричното изявление на страните, че нямат други доказателствени искания, **СЪДЪТ СЧЕТЕ** делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Л.: Моля да уважите жалбата и да отмените процесния индивидуален административен акт с всички законни последици от това. Моля да ми дадете възможност да представя писмена защита.

АДВ. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам решението на НС на НЦОЗА за избор на доц. С. за правилно и законосъобразно, не е нарушена процедурата на ЗРАСРБ. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки.

АДВ. К.: Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и потвърдите решението на НС на НЦОЗА. Претендираме разноски. Ще представя писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,35 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

CEKPETAP: