Протокол
№

гр. София, 29.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 73 състав,** в публично заседание на 29.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **13209** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Р. Ш. В. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ- С.-ГРАД - редовно уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Е. М. АВ“ ООД – редовно призован чрез управителите, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.
ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Оспорвам отговора на жалбата. Поддържам доказателствените ни искания. Водим един свидетел за разпит в съдебно заседание. Не поддържам искането за допускане като свидетел на Д..

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Няма да соча доказателства. По отношение на доказателственото

искане, не възразявам, но считам че второто доказателствено искане е малко неясно.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената административна преписка.

Намира искането за допускане на свидетел, инкорпорирано в жалбата и поддържано в съдебно заседание от страна на жалбоподателя чрез процесуалния представител, и след като взе предвид становището на ответника за относимо и допустимо, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит един свидетел на жалбоподателя.

В залата се въведе свидетеля К. Б. Д..
СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетеля:
М. Г. Д.- на 50 години, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК, обеща да каже истината.
СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля.

На въпроси на адв. А., свидетеля отговори: Работил съм във фирма „Е. М.“ в периода около 20.01.2024г. до 11.08.2025г. Работих като транжор и евентуално спомагателни дейности, свързани с работата на магазина. Фирмата разполага с няколко обекта в С., на всичките съм работил, според графика, който излиза в неделя. Постоянен обект на работа нямах, тъй като бях по заместване, ако на някой обект някой почива и ако има нужда от мен, аз отивам там. На различен обект съм всеки ден. Ходил съм на друг обект, който не е собственост на бившия ми шеф. Този обект се намира на ул. К.. Моят работодател беше Н.. Фирмата, в която работех беше „Е. М.“, така пишеше в договора ми, при А. Х.. Когато работех на този друг обект, пак имах същите задължения като транжор-обезкостчач, ако има стока да се пренесе, дейност свързана с магазина. Доколкото ми е известно и други мои колеги са ходили на този обект на ул. К.. Знам за колега на име Р., а не като Р., не му знам фамилията. За това какво трябваше да работя в магазина на ул. К. разбирах по абсолютно същия начин, по който работех за А. Х.- изпращаха ми информация. На мен ми е известно името К., не мога да кажа фамилия, негов беше обекта на ул. К.. Магазинът е свързан с търговия с месо, мезета, млечни продукти, вино, разфасовка на пилешко, свинско и производни на свинското. Целият работен ден от 8:00 до 18:00-19:00 ч. съм работил в този магазин. От обекта на „Е. М.“ до този магазин на ул. К. аз лично не съм носил стока, но майката на К. (собственика на магазина на ул. К.) е идвала при мен на обект в Г. М. да изпълня поръчка за месо. Явно е била някаква моментна нужда. Р. В. не го познавам, а з го знам като Р.. Р. знам, че е от руски произход, женен е. С него сме работили заедно. На ул. К. не сме работили заедно, работили сме в обект на ул. И. А..
АДВ. А.: Нямам други въпроси.

На въпроси на юрк. М., свидетелят отговори: На 14.05.2025 г. не мога да си спомня в кой обект съм работил. Работил съм на различни обекти и няма как да знам тогава къде съм работил и дали не съм бил в почивка.
ЮРК. М.: Нямам други въпроси.

На въпроси на съда, свидетелят отговори: Знам за инцидент в обекта на ул. К.. С Р. се чухме, той

ми сподели, че докато е зареждал витрината на шефа си в обекта на ул. К., при опит да вдигне тава, с която се зарежда месото на витрината, е усетил много силна болка и ръката му се е отпуснала. Мисля, че беше дясната ръка. Не е могъл да движи ръката си. Доколкото разбрах е заминал спешно да се прегледа. Това е, което знам. След това съм го виждал, мисля че беше в М., до „Ф.“, в извънработно време. Тогава мисля, че той беше овързан с бинт и ръката му беше прикрепена към торса. Доколкото ми е известно, мисля че беше 6 месеца болнични, колко време е бил с бинт не мога да кажа. Н. Х. беше работодател на Р.. Ние с Р. сме работили на различни обекти. За известно време се засякохме на обекта на ул. И. А.. Знам, че и Р. е работил на различни обекти на фирма „Е. М.“. Имам телефонния номер на Р.. По негови думи, по време на инцидента, Р. е бил с шефа К. в магазина на ул. К., заедно са зареждали витрината.
СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

АДВ. А.: Във връзка с твърденията на ответната страна, че фирмата обслужваща обекта на [улица] няма никаква връзка с обекта, на който се е случила злополуката, и че лицата не са работили на този адрес, правя искане във връзка с изискване и предоставяне на служебна информация от НАП по отношение дневниците за покупки и продажби за периода от 01.01.2025г. до 30.06.2023г., от които да е видно (защото ние знаем), че са извършвани търговски сделки между двете фирми с продаване и купуване на месо, стока. Това е начина, по който можем да установим връзката между двете фирми, тъй като и двете фирми търгуват една с друга. Те твърдят, че нямат връзка помежду си.

ЮРК. М.: Предоставям на съда.

Съдът намира искането на процесуалния представител на жалбоподателя за изискване на посочената информация от НАП, след като взе предвид становището на ответника за неотносимо към предмета на делото, доколкото извършването търговски сделки между две дружества не могат да установят упражняването на труд от страна на конкретни физически лица на дадени обекти, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. А. за изискване и предоставяне на информация от НАП по отношение дневниците за покупки и продажби за периода от 01.01.2025г. до 30.06.2023г.

АДВ. А.: Моля да бъде допуснат до разпит като свидетел К. Ф., който да установи дали работници от фирма „Е. М.“ включително и Р. В. са пребивавали или са работили на обекта и са извършвали трудови дейности, изпратени или командировани от „Е. М.“.

ЮРК. М.: Предоставям на съда.

Съдът намира, че следва да бъде уважено доказателственото искане, направено от страна на процесуалния представител на жалбоподателя и следва да бъде допуснат до разпит в качеството на свидетел К. К. Ф., с посочен адрес на л. 25 от делото.
С оглед гореизложеното, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел К. К. Ф., който да бъде призован за следващо съдебно заседание.

Съдът намира, че следва да бъде изискана информация от заинтересованата страна „ЕКО МЕС АВ“ ООД относно следните обстоятелства: дали през м. май 2025 г. е предоставил работници на друго дружество, и в частност касателно Р. Ш. В., въз основа на какъв акт. В случай на наличие на такива данни, да бъдат представени доказателства за това.
Така мотивиран, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ЗАДЪЛЖАВА заинтересованата страна ,Е. М. АВ“ ООД в 14-дневен срок от получаване на препис от определението на съда, да предостави информация относно работници, включително Р. Ш. В. за това дали същия или някой друг служител е бил командирован или изпращан на обект на друго дружество и частност в магазин за месо на „АЗ, МЕСАРЯ“ ООД, ЕИК[ЕИК], с адрес [населено място], [улица].
ЗАДЪЛЖАВА, трето неучастващо по делото лице- „АЗ, МЕСАРЯ“ ООД, ЕИК-[ЕИК], в 14-дневен срок от получаване на препис от определението на съда да представи информация относно това дали са приемали през м. май 2025г. временно работници на „ЕКО МЕС АВ“ ООД, ЕИК[ЕИК], които да изпълняват определени дейности и ако да– на кои дати и въз основа на какъв акт, и конкретно извършвал ли е дейност в този период Р. Ш. В. в обект на [улица], магазин за месо.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

В изпълнение на горното, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.06.2026 г. от 10:40 ч., за която дата присъстващите страни са редовно уведомени. Заинтересованата страна – по реда на чл. 138, ал. 2 ГПК.
ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от определението до заинтересованата страна, както и до трето неучастващо по делото лице.
ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетеля К. К. Ф..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: