

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6100

гр. София, 22.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в закрито заседание на 22.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

като разглежда дело номер **3391** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203-207 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди(ЗОДОВ).

Образувано по искова молба на „Хидроенергопроект“ ЕООД, ЕИК 12198469, с която е предявен срещу Дирекция за национален строителен контрол (ДНСК) иск с правно основание чл. 1 от ЗОДОВ за присъждане на обезщетение за имуществени вреди, причинени от незаконосъобразно бездействие на началника на ДНСК, в размер на 1 021 000 лева, ведно със законната лихва от датата на завеждане на исковата молба до датата на окончателното изплащане на сумата.

С исковата молба се твърди, че дружеството е подало искане с вх. № СТ-2015-14-972/21.12.2020 г. за назначаване на Държавна приемателна комисия (ДПК) за строеж „МВЕЦ „Огоста 9“-втори етап: МВЕЦ „Огоста 9“, на което искане е получило отговор от ответника, че към досието на строежа не са представени всички изискуеми се документи и че окончателният доклад не отговаря на изискванията на параграф 3, ал. 1, т. 3 и т. 4 от Наредба № 2, с оглед на което ДПК ще бъде назначена след отстраняване на забележките. Сочи се, че дадените на дружеството указания във връзка с искането за назначаване на ДПК са неоснователни, тъй като дали процесният строеж е в съответствие с одобрените проекти, с издадените разрешения за строеж, с действащия ПУП, наличието на или липсата на учредено право на строеж върху публична или общинска собственост са обстоятелства, които касаят въвеждането на строежа в експлоатация и нямат отношение към назначаването на ДПК. Твърди се, че ДПК е назначена едва на 11.08.2022 г. със заповед РД-19-411/11.08.2022 г. за строежа на МВЕЦ „Огоста 9“, със срок на завършване на работата на 05.09.2022 г. и която с протокол от 05.09.2024 г. е приела, че строежът съответства на нормативните изисквания и предлага на началника на ДНСК да се издаде разрешение за ползване. Сочи се в тази връзка, че забавата на ответника за назначаване на ДПК е довело до

това, че вместо дружеството да получи разрешението за ползване на 09.02.2021 г., същото го е получило едва на 04.10.2022 г., което пък от своя страна е обусловило забавянето на пускането на МВЕЦ „Огоста 9“ в експлоатация по вина на ДНСК. Изтъква се, че в периода от 10.02.2021 г. до 04.10.2022 г. дружеството е претърпяло имуществени вреди под формата на пропуснати ползи от непроизведената ел.енергия, тъй като МВЕЦ не е функционирала в този период по вина на ДНСК, която ако е била назначила ДПК в срок от 7 работни дни от постъпване на искането на дружеството - 05.01.2021 г., то ищцовото дружество е щяло да получи разрешение за ползване на 09.02.2021 г. Твърди се, че настъпилата претърпяна вреда е в причинно следствена връзка с незаконосъобразното бездействие от страна на ДНСК да назначи в срок ДПК по искането с вх. № СТ-2015-14-972/21.12.2020 г. Размерът на вредите, които ищецът претендира, твърди че са изчислени въз основа на извършен анализ от специализирано дружество за финансови анализи, което след като е използвало за сравнение ВЕЦ „Е.“ е изчислило, че пропуснатата печалба за исковия период възлиза на 603 хил. лева, като за изчисляване на пропуснатата полза, тоест пропуснатата сума, която ищецът е щял да притежава, ако централата е работила в този период, от пропуснатата печалба след като се приспаднат 10 процента за данъци се получава сумата от 1,021 хил. лева, представляваща размера на пропуснатите ползи. Искането до съда е да се постанови решение, с което да се осъди ДНСК да заплати на ищцовото дружество сумата в размер на 1 021 000 лева, представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди, ведно със законната лихва от датата на завеждане на исковата молба.

С исковата молба е направено доказателствено искане за допускане на съдебно-техническа експертиза и съдебно-счетоводна експертиза с посочени в нея задачи.

В срока по чл. 131 от ГПК ответникът е подал писмен отговор, в който оспорва предявения иск като неоснователен. Ответникът не оспорва обстоятелството, че ищцовото дружество с вх. № СТ-2015-14-972/21.12.2020 г. е подало искане за назначаване на ДПК за строежа на МВЕЦ „Огоста 9“, както и че с писмо с изх. № СТ-2015-00-028/06.01.2021 г. на началника на ДНСК е указано на дружеството, че може да бъде назначена ДПК след отстраняване на посочените в писмото забележки. Същевременно обаче твърди, че с писмо получено в ДНСК с вх. СТ-2015-01-292/28.01.2021 г. ищецът „Хидроенергопроект“ ЕООД е изтеглил окончателния доклад и всички приложения към него. В тази връзка според ответника процедурата по Наредба № 2/31.07.2003 г. по искане с вх. № СТ-2015-14-972/21.12.2020 г. е приключила с влязъл в сила административен акт – отказ да се назначи ДПК, поради което счита за неоснователно и недоказано твърдението в исковата молба, че разрешението за ползване е трябвало да се издаде и получи на 09.02.2021 г. Позовава се на обстоятелството, че ищецът „Хидроенергопроект“ ЕООД със заявления с вх. № СТ-2015-10-420/04.08.2022 г. и вх. № СТ-2015-10-436/04.08.2022 г. е поискал ново искане за назначаване на ДПК за строежа на МВЕЦ „Огоста 9“ - втори етап МВЕЦ „Огоста 9“, към което е приложил и нов окончателен доклад № СН-34/10.06.2022 г. от лицето, упражняващо строителен надзор. Твърди, че въз основа на новото искане и в законоустановения срок по чл. 6, ал. 1 от Наредба № 2/31.07.2003 г. от началника на ДНСК е издадена заповед № РД-19-411/11.08.2022 г. за назначаване на ДПК за процесния строеж, която е приключила своята работа със съставен протокол образец 16 от 05.09.2022 г. с

решение за приемане на строежа. Предвид горното според ответника, неоснователно в исковата молба е твърдението, че в периода от 10.02.2021 г. до 04.10.2022 г. ДНСК е бездействала и неоснователно е забавила назначаването на приемателна комисия за въвеждане в експлоатация на строеж МВЕЦ „Огоста 9“ - втори етап, поради което и няма как дружеството да е претърпяло вреда, изразяваща се в пропуснати ползи от непроизведена ел.енергия, тъй като в законоустановените срокове по постъпилото искане от ищеца е издадено разрешение за ползване на обекта. Оспорва твърдението в исковата молба за реално пропуснати ползи-доходи от ищцовото дружество за периода 10.02.2021 г. до 13.09.2022 г., поради това, че строежът в този период не е бил въведен в експлоатация по вина на ищцовото дружество, за да са налице основания да се претендират хипотетични ползи. В заключение според ответника при така изложените факти, липсва причинна връзка между твърдяните имуществени вреди и действията на административния орган. Ответникът се противопоставя на искането за допускане на съдебно-техническа експертиза, тъй като счита че поставените въпроси са правни и не са относими към настоящето производство. В отговора се излагат и възражения по допускането на съдебно-счетоводна експертиза. Прилагат се под опис писмени доказателства. По изложените съображения ответникът моли съда да постанови решение, с което да отхвърли исковата претенция като неоснователна и недоказана.

След извършена служебна проверка съдът констатира, че исковата молба отговаря на изискванията чл. 127 ГПК във връзка с чл. 204, ал. 5 АПК, поради което са налице предпоставките за насрочване на делото в открито съдебно заседание.

По направените с исковата молба доказателствени искания, съдът отлага произнасянето за открито съдебно заседание, като намира, че е необходимо за допускането им да изслуша устно становището на страните.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 157, ал. 1, АПК Административен съд – София град, Второ отделение, 50-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА административно дело № 3391/2024 г., по описа на Административен съд – София град, в открито съдебно заседание на 16.07.2024 г., от 14.00 часа, за когато да се призоват страните.

Да се призове Софийска градска прокуратура.

СЪДЪТ указва на страните разпределението на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти.

УКАЗВА на ищеца, че в негова доказателствена тежест е да установи, твърдяното незаконосъобразното бездействие на началника на ДНСК, и конкретно незаконосъобразността на дадените с писмото с изх. № СТ-2015-00-028/06.01.2021 г. на началника на ДНСК указания, претърпените имуществени вреди, техния размер, както и причинната връзка между незаконосъобразното бездействие и настъпилия вредоносен резултат.

УКАЗВА на ответника, че в негова доказателствена тежест е да установи правопогасяващите и правоизключващите си възражения, посочени в отговора, а именно: че заявление с вх. № СТ-2015-10-420/04.08.2022 г. до началника на ДНСК е ново искане за назначаване на ДПК за строеж на МВЕЦ „Огоста 9“ - втори етап

МВЕЦ „Огоста 9“.

ДОПУСКА и прилага по делото представените с исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА и прилага по делото представените с отговора на исковата молба писмени доказателства.

Отлага произнасянето си по искането за допускането на съдебно-техническа и съдебно-счетоводна експертиза доказателствата направено с исковата молба.

Препис от определението да се изпрати на страните, а на ищеца копие от отговора на ответника от 14.05.2024 г.

Съдия: