О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 15922

гр. София, 24.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 51 състав,** в закрито заседание на 24.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

като разгледа дело номер **4826** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „МОНОУТС“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], представлявано от изпълнителния директор Г. К., чрез адв. С. К., срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № GPPAM 1315400/30.03.2026 г., издадена от младши автоконтрольор към сектор „Пътна полиция“ Б., ОДМВР Б.. В жалбата е направено искане за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на заповедта, по съображения, че от заповедта за дружеството ще настъпят значителни и труднопоправими вреди, тъй като се блокирал специализиран инкасо автомобил, критичен за изпълнението на дейността на дружеството, и водело до невъзможност за обслужване на клиенти. Твърди се, че дружеството понася значителни разходи, свързани с автомобила – застраховки, данъци, поддръжка и т.н.

Искането за спиране е допустимо - направено е в хода на съдебното производство по оспорването на акт, за който е допуснато предварително изпълнение по силата на закон.

Съгласно 166, ал. 4 АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2. Според ал. 2 на чл.166 при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

В случая не е доказано наличието на предпоставките за спиране на предварителното изпълнение по чл.166, ал.2 АПК. Изложените в жалбата доводи за затруднения в дейността са общовалидни и относими по принцип към последиците от всяка принудителна административна мярка от този вид и не се установява такова значително по своя интензитет засягане на правата и интересите на дружеството, което да е противопоставимо на охранявания обществен интерес, за охраната на който е допуснато по закон предварителното изпълнение. Не е обосновано и доказано, че автомобилът е единствен за дружеството, нито че вредите, които дружеството ще понесе, са

труднопоправими, а предизвиканите от предварителното изпълнение затруднения ще са значителни. Жалбоподателят не е посочил и не е представил договори или други конкретни данни относно ангажименти, свързани с дейността на дружеството, които биха били възпрепятствани или не биха могли да бъдат изпълнени, така че да може да се извърши преценка доколко именно предварителното изпълнение на оспорената заповед би се явило причина за евентуално настъпилите вреди.
С оглед изложеното, съдът счита, че не се сочат и не са доказани противопоставими на обществения интерес обстоятелства, които да представляват основание за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на акта, поради което искането да се остави без уважение.
Така мотивиран и на основание чл.166, ал.4 от АПК, Административен съд – София-град, Трето отделение, 57 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалба на „МОНОУТС“ ЕАД за спиране на предварителното изпълнение на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № GPPAM 1315400/30.03.2026 г., издадена от младши автоконтрольор към сектор „Пътна полиция“ - Б., ОДМВР Б..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: