

Протокол

№

гр. София, 12.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 12.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **9272** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.00 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. Г. И., редовно уведомена, явява се адв. М., с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИКЪТ НА РДНСК – С., редовно уведомен, явява се старши юрк. Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди. Явява се и служител с юридическо образование - А., която представя доказателства относно своята юридическа правоспособност и пълномощно към датата на заповедта и към настоящия момент, редовно упълномощена, с пълномощни приети от съда от днес.

СГП, редовно уведомена, не се явява представител.

Вещото лице А. Г. К. - В., редовно призована, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА: Постъпило заключение по допуснатата СТЕ на 05.02.2020г., като с един ден не е спазен 7дн.срок за депозиране на заключението. Също така към него няма приложена справка - декларация и декларация за липса на конфликт на интереси. Съдът е разпоредил вещото лице незабавно да представи такива, като му е указал, че за момента има внесен депозит от 300,00 лв. Вещото лице е уведомено на 06 – ти февруари за разпореждането на съда. Към настоящия момент няма представена справка - декларация и декларация за липса на конфликт на интереси.

ДОКЛАДВА: Молба от 04.02.2020г. от жалбоподателката. С молбата жалбоподателката формулира допълнителни задачи за експертизата, като моли поне по въпрос 5 и 6 от тях да се назначи вещо лице със специалност „Архитектура“. Второто искане е, съдът да задължи ответника да представи сигнала, който е сложил начало на административното производство. Третото искане е, съдът да приеме като писмено доказателство заключението по съдебно – оценителна експертиза, изготвена по дело №9273/2019 г., което се води по жалба срещу Заповед за спиране на процесния и по настоящото дело строеж. СЪДЪТ е връчил екземпляр от молбата на ответника, като го е задължил да представи сигнала.

ДОКЛАДВА: Постъпила молба от ответника на 11.02.2020г., с която възразява да се приеме като доказателство представеното заключение по експертиза от друго дело, още повече, че същата е била оспорена и е била допусната тройна експертиза. Представя се сигнала, който е сложил началото на административното производство. Ответникът възразява срещу допускане на допълнителните въпроси от молбата на жалбоподателя от 4-ти февруари, като обаче ответникът формулира три задачи за СТЕ.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представения сигнал, сложил началото на административното производство, депозиран от ответника с молба от 11.02.2020г.

НЕ ПРИЕМА като доказателство по делото представеното от жалбоподателя с молба от 04.02.20г заключение по СОЕ до дело №9273/19г. , по две съображения: Първо, експертизата се явява гласно доказателствено средство и представеното писмено заключение би могло да бъде приобщено само като писмено доказателство, а не като заключение на експертиза. Видно обаче от становището на ответника, това заключение е било оспорено и понастоящем се изработва тройна експертиза по другото дело, Поради което приемането на това заключение като писмено доказателство по настоящото дело, по никакъв начин не би допринесло за изясняване на спорния предмет по настоящото дело.

УКАЗВА на жалбоподателя, че спорният по настоящото дело предмет следва да бъде изяснен чрез допускане на експертиза, при нужда и повторна и/или допълнителна, а не чрез приобщаване на оспорено заключение от друго дело.

СЪДЪТ оставя на задна корица на делото представеното от жалбоподателя заключение на СОЕ от друго дело, като неприето.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото и двете докладвани молби- на жалбоподателя и ответника.

На второ повикване в 14:12 ч.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Г. К. – В., не се явява.

СЪДЪТ констатира, че заключението е депозирано с един ден закъснение,вещото лице не се явява, а с молби и двете страни са формулирали допълнителни задачи към СТЕ. Поради което Съдът намира, че следва да допусне допълнителните задачи на двете страни и в следващо заседание да се изслуша цялото заключение.

Изявление на служител А.: Аз считам, че на въпрос № 6 от новите въпроси на жалбоподателя категорично следва да отговори конструктор, поради което действително намирам за по – удачно, настоящото вещо лице, което е конструктор, да отговори на всички допълнителни въпроси /наши и на жалбоподателя/, а едва при оспорване на неговото заключение, да се мисли за друго вещо лице-архитект.

Юрк.М. – Заключението е правено, без оглед на гаража от вещото лице. Така не е обективно. Жалбоподателката е постоянно в чужбина. Беше в Република България за два дни и ние с нея, и вещото лице, се уточнихме по имейла, вещото лице да дойде на оглед. Вещото лице каза, че и двата дни ще бъде на наше разположение, като в последния момент се оказа, че имало нужда от зъболекар и всъщност тези два дни не е свободна. И по специално единият от дните, когато ние имахме възможност да покажем гаража. Ние имахме желанието. В двата възможни дни, които ние можехме да покажем гаража, вещото лице не дойде. Аз очаквах, че всъщност, след като не е видяла това, за което ще пише експертиза, ще отложи депозирането на заключение , защото не е могла да види обекта. Въпреки това, тя депозира експертиза. Аз мислех, че тя ще се съобрази и с нашите допълнителни въпроси. Аз имам и други допълнителни въпроси, които по – скоро заместват тези, които са депозирани на 4–ти февруари. Бих искала да ги приеми тези въпроси. Днес представям с писмена молба, с екземпляр и за ответника,с други допълнителни въпроси към СТЕ, вместо описаните такива в молбата ни от 4-ти февруари, като моля допълнителните въпроси към вещото лице да не бъдат тези от молбата ни от 4-ти февруари, а тези от днес представената ни молба. Поддържам от молбата от 4ти февруари моето искане да се назначи архитект, специално 5ти и 6ти въпрос, защото конструктор да се произнася по височина на сграда, очевидно не е удачно, не са приложени от нея основни разпоредби на закона.

Юрк. Д. – Възразявам. Тези въпроси от днешната молба донякъде препокриват и преформулират представените с молбата им от 4-ти февруари. За пореден път се задават нови въпроси.

В 14:18 ч. в залата, се явява вещото лице В..
СЪДЪТ запознава същата с извършеното до момента.

Адв. М. – Моля, все пак днес да изслушаме вещото лице, тъй като имам съществени възражения по нейното заключение и искам да я оспоря.Не възразявам по неспазения срок.

Юрк. Д. – Моля да изслушаме днес вещото лице.Не възразявам по неспазения срок.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

Вещото лице представя справка – декларация.

СЪДЪТ прилага по делото справка-декларацията на вещото лице за 300лв, колкото е депозита.

Вещото лице В. - Моля да ми дадете възможност да попълня декларация за липса на конфликт на интереси и да я депозирам сега.

СЪДЪТ като взе предвид, че и две страни не възразяват по представянето на експертизата с един ден по-късно, пристъпи към изслушване на същата.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

А. Г. К. - В. на 75 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице В. – Поддържам заключението на експертизата.

Въпрос на СЪДА към Вещото лице – В експертизата пише, че не сте направили оглед. Защо не сте направили оглед?

Отговор на вещото лице В. - Не съм правила оглед. Не се оказа възможно да направя оглед. Аз използвах имейл на ищцата – г-жа И., за да ѝ пиша, че искам да направим оглед. Това беше един петък. Може би седмица преди 20 –ти или 21- ви януари. Тя съответно се беше обадила на адвокатката си и се разбрахме за 20–ти или 21-ви януари. За госпожата не беше възможно в други дни. За мен беше възможно. Написах ѝ, че в един от тези два дни съм на зъболекар, но аз не съм на зъболекар цял ден и можехме да уговорим възможност за двата дни, като изключим часа за зъболекар.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Значи по външен оглед на гаража сте дали Вашето заключение.

Отговор на вещото лице – Да. Направих заключението, без да е правен отвътре оглед на гаража, съответно оглед на извършените СМР. Само външен оглед на сградата и преглед на документацията

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Документация друга, освен тази, която е по делото, разглеждахте ли и къде?

Отговор на вещото лице - Имах копия на документация, които притежава адвокатката на ищцата, тя ми я даде, същите неща ги имаше в ДНСК. Не съм ги приложила към заключението си.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Тези документи ги няма по делото ли, вкл. към заключението?

Отговор на вещото лице – Да, няма ги.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Копия от тях дадохте ли Ви ищцата или нейната адвокатка, или само ползвахте предоставени Ви от тях документи и им ги върнахте,

без да имате екземпляр?

Отговор на вещото лице – Помолих да ми направят копия за един от чертежите, който е означен като идеен проект. Има и част от печатите, които са накрая. Останалите документи, понеже ги имат страните, са само средната част, където е гараж №26.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА и двете страни в 7 дневен срок от днес да депозират по делото заверени копия от абсолютно всички писмени доказателства, с които разполагат, и са относими към спорния предмет, но не са по делото- включително всякакви планове на сградата, с които разполагат и който биха послужили на вещото лице за изготвяне на експертизата и документите, които са били предоставени на вещото лице да работи.

УКАЗВА на страните, че вещите лица по делото ще дават заключение само по доказателства, които се намират по делото.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице - Знаете ли, че в ЗУТ е разписано как се определя височината на една сграда?

Отговор на вещото лице – Да, знам, но в случая имаме данни за височината и не се налага да се изчислява. Едните данни са размерите в чертежа, а другите данни са информация от сигнала на съседите, че височината е 14м, включваща четвърти етаж. надхвърли 14 м. Констатацията ми , че сградата е максимално висока 16,70 м., почива на сигнала на съседите и на чертежа, който ми е бил предоставен от жалбоподателя/идеен проект/ , в който има частична информация / който не е по делото/.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице – Въпрос № 1 сме го задали относно инвестиционен проект, а Вие на стр.1 сте го написали инв.план. За въпрос №1 считам, че вещото лице неправилно е пресъздал нашия въпрос. Нашият въпрос касае инвестиционен проект, а тук е написано на стр.1- инвестиционен план.

Отговор на вещото лице - Инвестиционният проект съдържа чертежи, по които се строи. Определя се цената, която трябва да се плаща за отделните видове работи и има указания как да се изпълняват детайлите, включително и легенди, в които се описват материалите за влагане -с вид и тегло. Това е за инв.проект. И..план е отделна част от този инв.проект. Инвестиционният план представлява отделна част от инвестиционния проект. На практика, което съдържа инвестиционния проект, се отнася за конкретно нещо. Например – фасада или конструкция на етаж.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Вие кое прегледахте- целият инв.проект или само неговата част-инвестиционен план?

Отговор на вещото лице - Аз прегледах цялата налична документация по инвестиционния проект, която е налична в НАГ, като установявам, че голяма част от приложените чертежи са само идейни. Това означава, че няма гаранция, че по тях ще се работи. Те са по - скоро виждането на желаещите за строителство, отколкото указание как трябва да се изпълни това строителство.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице – Твърдите, че документацията, която се намира в НАГ, е невалидна?

Отговор на вещото лице - Не мога да твърдя такова нещо, но в същото време проверих и в район „Т.“, дали има някаква документация и проекти, включително конструктивни, но се оказа, че няма. Ходих два пъти в НАГ, за да мога да изчистя нещата докрай, но повече от предоставеното ми първия път , няма.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице – Как изчислихте височината на сградата?

Отговор на вещото лице – Използвах един чертеж, който съществува и при Вас/Вие ми го предоставихте/.

Изявление на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ – Искам само да обясня. Това, което дадохме на вещото лице да работи, са всички документи от НАГ, на които ние си бяхме направили копия. Дадохме ѝ ги за нейно улеснение, за да работи с тях, а не да ходи до НАГ всеки път. Не са по делото, но можем да ги приложим. Вие ни задължихте, така че в 7 дневен срок ще ги приложим. Така, че идейния проект за който сега говори, го има и в НАГ.

Отговор на вещото лице – В обяснителната записка към проекта на блока, има предвидени четири етажа по 2,80 м. всеки, и гаражи над мазетата, на височина 2,30 м. , и 5-ти етаж с височина 2,70 м. Получава се обща височина 16,20 м. като се сумират. При огледа отвън виждам, че откъм [улица]има завишение на тротоарното ниво, във вид на рампа към гаражите е, включително до процесния гараж, която е около 0,50 см. И като ги сумирам, става 16.70м висока сграда.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице – На какво отстояние е от сградата е това завишение на тротоара, на 3 метра?

Отговор на вещото лице – Има 2 – 3 метра до самата сграда.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице – Защо, височината на сградата трябва да се съобразява с нещо, което е на три метра от нея?

Отговор на вещото лице – Височината на гаража 2.30 метра, започва от най-високата част на рампата.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Защо считате, че въпросната рампа, чието предназначение е единствено да осигури плавен достъп на автомобил при заход от улицата към гаража, че тя променя най-ниската кота на цялата сграда - котата е фиксирана при самия строеж на сградата, и не се променя впоследствие при изграждане на рампа на тротоара.

Отговор на вещото лице – Защото не съм имала достъп до самия гараж, за да проверя къде му е основата- дали на нивото на тротоара, или на нивото на улицата.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице В. – В ЗУТ също има указания откъде и как започва кота нула?

Отговор на вещото лице – Кота нула е там, където започва сградата, но реално там, където казвам аз, че има рампа, там започва сградата, включително гаражите.

Адв. М. – Оспорвам височината на сградата от 16,70 м., като твърдя, че е посочена на база неактуални и неотносими данни/сигнал на съседите/, по неправилен начин тя формира тази височина. За височината на сградата се прилага чл.24 от ЗУТ, който казва точно как се взима размера на една сграда.

Въпрос на СЪДА към ОТВЕТНИКА – Вие имате ли Ваше твърдение за височината на сградата?

Отговор на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ – Височината на цялата сграда е 14 м. Тук съседите са прави, толкова е.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице В. - Съгласно чл.24 от ЗУТ, височината на сградата не се изчислява, като сбор от височините на отделните етажи, не се субират като наредени кубчета едно върху друго, както Вие сте смятали. Тоест, височината на сградата не е просто най- високата точка на тази сграда, а е в зависимост от архитектурните характеристики на сградата, съгласно чл.24 от ЗУТ. Не всеки етаж влиза във височината на сградата. Проектният пети етаж не следва да се включи във височината на сградата, съгласно чл.24, ал.2 от ЗУТ. Тоест, не е 16,70 м., а 14 м.висока сградата, до четвъртия етаж вкл. Петият етаж не се включва, това го казва закона.

Изявление на юрк. Д. –Аз моля да ми се разясни, как така не се включва съществуващ етаж.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице – Монтираната гаражна врата засяга ли конструктивни елементи на сградата? Има ли в гаража, респ.в сградата, пояси и откъде черпите тази информация?

Отговор на вещото лице – Имало е пояси в гаражите. Специално в този гараж са премахнати.

Въпрос на СЪДА към вещото лице - Как разбрахте, че са махнати, при външен оглед ли се вижда?

Отговор на вещото лице – Защото по принцип над всеки отвор, за да може да се задържи зидарията над прозореца или вратата, се прави една стомано – бетонна греда. По-добре може да се види отвътре, но аз гледах само отвън. На една от снимките, които направих отвън и съм приложила към експертизата, се вижда.Имам чувството, че е махнат пояса, като гледам гаража отвън. Ролетната гаражна врата се прибира в устройство, което е закачено към фасадата. Ако вляза вътре, ще видя точно къде свършва ролетната врата. Тоест, моето заключение за премахнат пояс почива на факта, че външната ролетна щора е захваната за фасадната стена, което според мен означава, че е махната гредата, която трябва да е точно на това място, където сега се

прибира щората.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Защо считате, че е имало изобщо пояс?

Отговор на вещото лице – Конструктивно не може да няма пояс. По време на следването си и работата си като проектант ме научиха, че във всички случаи над отворите трябва да има нещо, това нещо са тъй наречените пояси, които задържат товарите над тях. Сега страничните носачи на пояса ги няма или поне едните ги няма. Те трябва да са в зидарията /или в стоманобетон или тухлена зидария/, но ги няма, защото като гледам отвън гаража, вратата не е симетрично разположена, т.е. от едната ѝ страна е премахнат носача. Виждам какво е разстоянието, което остава. Тоест, нямаме еднакви разстояния от двете страни на вратата.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице – Потвърждавате ли, че в НАГ не се съдържа проекти – част конструктивна? Не сте виждали такива?

Отговор на вещото лице – Да, така е.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице – Тоест, Вие не сте виждали конструкция, не сте виждали отвътре гаража, но въпреки това имате чувството, че има премахнат пояс?

Отговор на вещото лице – Да.И не само това.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице – Гредата пояс ли е?

Отговор на вещото лице - Зависи къде е разположена гредата.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Счита ли, че този пояс задължително е трябвало да го има там? И той от двете страни да бъде поддържан от две колони, симетрично, така ли е следвало да бъде?

Отговор на вещото лице – Да. Не може да е било друго, въпреки, че няма проект част конструктивна, съм сигурна, че е било така проектирано и изпълнено. После са махнали пояса и едната колона.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Считате на база на Вашия външен оглед и на база опита си?

Отговор на вещото лице – Да.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице – Потвърждавате ли, че задължително във всяка постройка има пояси? Когато има греди, нужни ли са и пояси? Тоест, гредите не включват ли поясите? Не се ли предвижда пояси да има за по - малки отвори - от 0,90 см., а не както в случая – отвор 2 м.?

Отговор на вещото лице - Няма никакво значение колко дълга ще бъде една греда от стоманобетон. Въпросът е тя да бъде поддържана симетрично от двете страни с колони, за да може равномерно да поеме натоварването и да го пренесе надолу към фундамента.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Считате ли, че ако направите оглед отвътре, категорично може да се установи от наблюдение с просто око дали е премахвана греда, пояс, колона?

Отговор на вещото лице – Да, мога.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Считате ли, че с оглед отвън, какъвто Вие сте направила, с абсолютна категоричност може да се твърди, че са премахнати пояс и колона?

Отговор на вещото лице – Аз лично не бих била категорична, без вътрешен оглед. Въпреки, че сигурността ми е висока. Около 90%. Проверявам нещо пет пъти, преди да кажа нещо с категоричност.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Възможно ли е гаража по проект/какъвто няма запазен/ , съответно после при изпълнено строителство, още като е строена сградата, да не е имал нито греда, нито пояс?

Отговор на вещото лице - Не е възможно. Във всички случаи има тъй наречени пояси. Това са стоманобетонни греди над отворите. Според мен за въпросния гараж и съседните гаражи не е било просто греди, а трябва да са били пояси.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Считате ли, че е възможно да не е съществувал пояс, предвиден и изпълнен, и той да не е бил поддържан от две колони? Възможно ли е това?

Отговор на вещото лице - Не е възможно. Имало е пояс с две колони. Като те могат да бъдат стоманобетон или тухла. Гредите, за които жалбоподателката говори, те минават над зидарията, не над прозорците, минават навсякъде околоръст, ако са предвидени, но не и над прозорците. Така че, фактически не могат

да се махнат гредите. Гредата е на друго място. Поясът, макар, че също е стоманобетонова греда, е над отворите/врати и прозорци, а гредите образуват кутията/стаята/ и по този начин образуват основния скелет на сградата.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице – Може ли да дадете пояснения, как поясите са самостоятелни и не се причисляват към скелета на сградата, а в същото време са необходими и задължителни конструктивните елементи? Какво имате предвид като основен скелет на сградата?

Отговор на вещото лице - В една скелетна конструкция на сграда има колони, които могат да бъдат стоманобетонови или тухлени. Само за по – ниските сгради може да са тухлени, а за по – високите - стоманобетон. За конкретната сграда са стоманобетонови. И гредите са задължителни, те оформят правоъгълниците, които са помещенията. Това е основния скелет- греди и колони, за оформяне на помещенията. Поясите са самостоятелни допълнителни елементи, обаче необходими и задължителни, и те участват в пресмятането на конструкцията. Те се слагат над отвори в стените-врати и прозорци. На тухлена стена коравината е една и тя се съобразява при изчисленията на конструкцията/т.е. и на поясите/, а когато е по – тънък елемент сложен като стена, да речем тази ролетна врата, тогава коравината на стената е съвсем различна. Ако всички гаражи в сградата са с ролетни врати, коравината на фасадата, ще е бъде много малка. Трябва да се предвидят съответни допълнителни усилващи колони и подсилващи елементи.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице - Без да сте виждали проект част - конструкция, може ли да кажете каква е конструкцията на цялата сграда и в частност на гаража?

Отговор на вещото лице – Мога да кажа на база на опита ми

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице – Дали гредите не са характерни само за сгради до два етажа? А пък за такава сграда като нашата вече да има само пояси?

Отговор на вещото лице – Не. В изцяло тухлени сгради, които е допустимо да бъдат два или три етажа максимум, има задължително пояси над отворите, без да има греди. Но има плочи и колони, които се формират от специалните връзки между тухлите

в помещението. За сграда като Вашата, която е висока над пет етажа, е задължително да има пояси над отворите /врати, прозорци/. Включително, над отвори, които са по - големи от 0,90 см., в настоящия случай- два метра отвор.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице – Какво точно казвате с отговора на пети въпрос- има или няма засягане на конструкцията на сградата?

Отговор на вещото лице - Има засягане на конструкцията. Има промяна и на фасадата.

Въпрос на ОТВЕТНИКА към вещото лице – Вие като извършихте огледа, извършихте ли сама замерване на височината на сградата ?

Отговор на вещото лице – Не.

Въпрос на служител А. към вещото лице - Във връзка с годините на построяване на сградата /1971 – 1973г./, какво сте работила в тези години?

Отговор на вещото лице – Бях пак конструктор.

Въпрос на ОТВЕТНИКА към вещото лице – Значи правилно съм Ви разбрала, че сте запозната с начина на проектиране, конструиране и построяване на сгради в този период /1971 – 1973г./?

Отговор на вещото лице – Да.

Изявление на адв. М. - Всяка сграда е различна и не трябва да се прави обобщаване.

Въпрос на служител А. към вещото лице – Ако има възможност вещото лице да уточни, във връзка с представеното от жалбоподателя конструктивно становище, което касае гаража, запозната ли сте с него?

Отговор на вещото лице – Да, запозната съм.

Въпрос служител А. към вещото лице – Може те ли да отговорите сега на въпросите от нашата молба от 11.02.20г?

Отговор на вещото лице – Да, мога.

Въпрос служител А. към вещото лице – Това конструктивно становище за гаража, съдържа ли изчисления относно земетръсни

натоварвания и норми, които се въвеждат с Наредба от 2012г. Изчислено ли е за земетръс това конструктивно становище?

Отговор на вещото лице – Не. Не съдържа такива изчисления за земетръс.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице - Имате предвид земетръсни норми по отношение на цялата сграда или по отношение на гаража само?

Отговор на вещото лице - Не може да се третира гаража като изолирана част от сградата, което означава, че изчисленията за земетръс трябва да касаят цялата сграда.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Според Вас такива изчисления за земетръс не се правят на изолирани обекти, а е възможно да се направят за цялата сграда само?

Отговор на вещото лице – Да, като се прецени какво ще бъде влиянието на променената част от гараж №26 върху цялата сграда при евентуален земетръс.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Виждате ли такива изчисления в тяхното констр.становище?

Отговор на вещото лице - Не виждам такива в становището.

Изявление на служител А. – Имам искане вещото лице да извърши замерване на височината на сградата само, с лазерна ролетка, за да се спре със спекулациите за височината.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Вие знаете ли какви СМР са извършени, при липса на оглед отвътре от Вас ?

Отговор на вещото лице – В момента не знам. Мога да съдя само по протоколите, които ответникът е съставил.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Имайки предвид СМР по протоколите на ответника, според Вас при тези СМР- спазени ли са земетръсните изисквания за цялата сграда?

Отговор на вещото лице – Значи, промяна на инсталациите или промяна на местата им, няма да се отрази на стабилността при земетръс. Няма да се отрази на земетръсните норми на сградата. Обаче отнемането на този пояс и на носещата го една колона, може да има някакво отражение, защото коравината на фасадата вече е друга.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Вие някъде срещнахте ли сред документите, които Ви показаха, документ за съгласие с извършените конструктивни промени от страна етажната собственост ?

Отговор на вещото лице – Не съм срещнала такъв документ.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателката, ако разполага със съгласие на етажната собственост, да депозира същото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Няма такова, защото според нас не е било необходимо. Искам повторна експертиза от друго вещо лице-архитект. Оспорвам това заключение. Искам и допускане на допълнителна СТЕ по въпросите от днешната ми молба.

Изявление на служител А.- Ние считаме, че конструктор трябва да отговори, вкл. като направи исканото от нас замерване височината на сградата с електронна рулетка- това е въпрос за допълнителна експертиза.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на изслушаната СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар в размер на 300,00 /триста лева/ лв., колкото е внесения предварителен депозит и съгласно приложената справка – декларация.

СЪДЪТ връчва на вещото лице РКО на стойност 300,00 лв.

СЪДЪТ освободи вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА повторна СТЕ /по въпросите от първоначалната

СТЕ/ и допълнителна СТЕ, по които да се изготви едно общо заключение, изработено от две вещи лица- един конструктор и един архитект.

УКАЗВА на страните, че в закрито съдебно заседание Съдът ще разгледа формулираните от двете страни допълнителни задачи и **ще формулира служебно задачите за допълнителната СТЕ.**

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Считам трите въпроса на ответника от 11.02.20г за неотнорми. В случай, че нищо не е премахнато, ние не можем да отговаряме при заетост на цялата сграда.

Изявление на служител А. - Държим на въпросите за допълнителна СТЕ от молбата ни от 11.02.20г и от днес - да бъде възложено на вещите лица да направят измерване с електронни уреди на височината на сградата от най - високата точка на сградата, спрямо кота – та, задължително откъм двора.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Възразявам, защото за височина на сграда е указано в чл.24 от ЗУТ как се изчислява и настоявам, всички да се съобразяваме със закона и с коректната документация на сградата, а не някой просто да реши да си мери с ролетката.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ОТНОВО УКАЗВА на страните, че в закрито заседание **ще формулира служебно задачите за доп. СТЕ.**

ЗАДЪЛЖАВА двете вещи лица, задължително да извършат **оглед на гаража отвътре.**

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да даде възможност и да окаже съдействие на двете вещи- заедно двете вещи лица, да извършат оглед на гаража отвътре.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако не бъде предоставена възможност на вещите лица за оглед, ще му наложи „Глоба“ за възпрепятстване работата на вещите лица /ако се стигне до изготвяне на поредна експертиза без оглед.

ЗАДЪЛЖАВА двете вещи лица, след като уговорят с жалбоподателя датата и часа на огледа, да уведомят за това и ответника.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника, негов представител да

присъства при огледа на вещите лица, за която дата и час те ще го уведомят след уговорката с жалбоподателката.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ- Защо да присъства ответника?

СЪДЪТ- За да се избегнат после обяснения в разнопосочен смисъл, както днес, дават или не дават достъп на вещите лица. И за да се приключи с един оглед, ако после се оспори и допълнителната СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ депозит общо за допълнителна и повторна СТЕ в размер от 400,00 лв., които да бъдат внесени по равно от двете страни / 200,00 от страна на жалбоподателя и 200,00лв от страна на ответника/, в 10 дневен срок от днес.

За събиране на доказателства **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА за 22.04.2020г. от 14:00 часа, за която дата и час страните, са редовно уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ двете вещи лица, при доказателства за внесен депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: