

Протокол

№

гр. София, 06.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 06.11.2019 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **8754** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 15:01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ СПОРТЕН КЛУБ С. – редовно призован, представляван е от адв. Ч., редовно упълномощена от по-рано.
ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ОТДЕЛ „ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ“ В ГД „ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ“ ПРИ ЦУ НА НАП – редовно призован, представлява се от юрисконсулт Н., редовно упълномощена от днес.
СГП – редовно уведомена, не изпраща представител

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и представените с тях писмени доказателства.

Адв. Ч.: Поддържам жалбата. Преписката не е пълна и моля да се допълни. Поддържам искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза.

Юрисконсулт Н.: Оспорвам жалбата. Моля да ми дадете възможност да представя

липсващите доказателствата. Представям определение на АССГ, с което е отхвърлена жалбата на Сдружение „Спортен клуб С.“ срещу разпореждане за допускане на предварително изпълнение на същата заповед, която в момента се оспрова. Определението е влязло в сила. Относно доказателственото искане – смятам, че безспорно е извършено нарушение – неиздаване на касова бележка, за което в закона е предвидена и санкция ПАМ – запечатване на обект. Смятам, че експертизата е излишна.

СЪДЪТ, след като съобрази становището на страните, намира искането на жалбоподателя за допълване на доказателствената съвкупност с доказателствата, описани в протокола за извършване на проверка, за основателно, поради което следва да бъде уважено. Счита обаче искането за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза, която да даде отговор на въпроса дали жалбоподателят при провеждане на занимания по йога има задължение да регистрира фискално устройство, респективно да издава касови бележки, е правен въпрос, на който СЪДЪТ следва да отговори при постановяване на съдебния акт и за същия не се налага използване на специални знания от вещо лице – счетоводител.

Предвид изложеното

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, приложени към жалбата.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, най-късно до следващото съдебно заседание да представи описаните на стр. 3 от констативния протокол писмени доказателства, а именно: договор за наем на залата; граждански договор на лицето, извършващо тренировките; договор с М., Устав на клуба.

ПРИЛАГА, за сведение, заверено копие от определение по адм. дело № 8271/2019 г. по описа на АССГ.

С оглед четеното определение, съдът намира, че делото не е изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 19.02.2020 г. от 14:30 часа, за която дата страните-уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

