Протокол
№

гр. София, 06.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 15 състав,** в публично заседание на 06.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6442** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,50 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – М. Д. Х. – редовно уведомена, явява се лично, представлява се от адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, представлява се от юрк. М. – К., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, представлява се от прокурора Стоян Димитров.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА исковата молба.

АДВ. Х.: Поддържам исковата молба. Нямам възражения по доклада. Няма да соча доказателства.

ЮРК. М. - К.: Оспорвам исковата молба. Нямам възражения по доклада. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам възражения по доклада. Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛИ.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

Д. С. – австрийски гражданин, българин по произход, [дата на раждане] , неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ С.: О. да кажа истината.

Познавам се с ищцата от близо 10 години. Семейни приятели сме. Познавам се добре с брат й и с майка й. Поддържаме контакт в различен интензитет. Сравнително често, веднъж на седмица - две, а с брат й сме особено близки, защото с него живеят в една сграда и се виждаме веднъж на 3-4 дни. Проблемът го знам най вече от ищцата. Проблематиката с промяната на ПУП-а и нейната идея да строи там. Тя от много отдавна говореше, че иска да си построи къща/къщичка на това място и след невъзможността да го направи, защото тази промяна не е била приета, беше много разочарована и притеснена от този факт. Целият процес продължи много дълго време, ако не се лъжа от 2023 година до 2026 година. Притеснението й се базираше най-вече на факта, че последните години знаете как се качиха строителните разходи, а М. бих казал, че е със скромни финансови възможности и това обърка плановете й. Много често казваше, че се чувства безпомощна и притеснена, тъй като забавата беше неоснователна и почти на всяко виждане, когато сме си говорили с нея е ставало въпрос за това. В неформална семейна среда се ядосваше често, беше станала раздразнителна. Правило ми е впечатление, че ненужно се кара на сина си, който е на 6-7 години. Тези проблеми датират както казах от около3 години. Мисля, че поведението й в неформална среда е много пряко свързано с проблемите й с администрацията и невъзможността да реализира инвестиционното си намерение. Абревиатурата ПУП означава подробен устройствен план. Аз вече обясних, че проблемите й покрай този ПУП са довели до неблагоприятни последици за нея. Дали е имала безсъние не мога да кажа, защото не спим в едно

легло. Споделяла е, че има проблеми, че има например засилен косопад, разказваше за капсули, които взима за да се справи с проблема. Тя прави връзка между проблемът със забавата на административната процедура и физическите промени в тялото й. Душевните терзания са свързани с финансовата й ситуация, както споменах вече, тя няма високи доходи и покачването ежедневно на строителните разходи, блокирането на реализирането на намеренията й и забавата са довели до тези терзания. Нямам информация какво се случило след отмяната на акта по съдебен ред. До колкото знам и съм информиран тази заповед е отменена. Нямам информация след отмяната на акта по съдебен ред какво е развитието на административната процедурата. До преди няколко месеца ми споделяше за проблемите си. Много често съм я питал пряко защо е в такова състояние и тя ми е отговаряла – заради проблемите със Столична Община.
Свидетелят С. излезе от залата.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛКАТА, КАКТО СЛЕДВА:
Ц. Д. П. – [дата на раждане] , българка, българска гражданка, неосъждана, майка на ищцата.
СЪДЪТ предупреди свидетелката за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290 НК.
СВИДЕТЕЛКАТА П.: О. да кажа истината.
Знам за проблема с общината по отношение на имота на дъщеря ми. Ние живеем заедно. Тя ми е споделяла, че има намерения да вкара имота в регулация и да си построи дом. Проблемите започнаха от подаването на молба в НАГ, направи проект и трябваше да се вкара в регулация. Винаги дъщеря ми си споделя проблемите с мен. Разстройва се естествено, когато й забраняват. Първо не получи около 2 месеца никакво известие, казваха, че била уведомена, а тя така и не беше уведомена с писмо. Отказват й фактически за това, защото има един план, който е ако си спомням 2010 година направен, но самият парцел е в квартал № 4, който е застроен и той е вмъкнат вътре и около него има къщи и улица, като само този имот не е вкаран в регулация. След като й отказваха да вкарат имота в регулация се разстройваше. Това поведение продължи около 2 години, докато се водеха делата. Всичко започна 2023 година и през 2024 година започна да си търси правата. В момента етапът на развитието е, че прави нов проект и чакаме с решението на съда да си го вземе. Ядосва се, притеснява се, защото влага пари, а в същност администрацията й отговаря, че не разрешава. Всичко това е свързано с нерви и неприятности. Медицински изследвания не е правила, не е пропаднала съвсем психически. Не е търсила консултации с психолог или психиатър. Да, разстройва се, не може да спи, всичко става скъпо, материалите

станаха с по-висока стойност и тя се притеснява. Други проблеми в живота си няма, които да причиняват страдание. Няма семейни проблеми. Това е единствения повод за притеснение в живота й, защото това е нейната мечта и всичко е свързано със средства, пак започва всичко наново и така. След всяко дело си споделяме как вървят нещата. Терзанията й се дължат на проблемите с администрацията. Разстрои се от отказа на Столична Община, когато трябваше да го вкара в ПУП и след това тя заведе дела, за да съди НАП и излезе решение на две инстанции.
Свидетелката П. излезе от залата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Х.: Уважаема госпожо съдия, считам, че така предявеният иск от доверителката ми се явява основателен, а предвид приетите по делото писмени и гласни доказателства и за доказан, като ще помоля да се произнесете с решение, съобразно петитума на исковата молба. Представям на съда кратки съображения по съществото на спора под формата на писмени бележки, които моля настоящият съдебен състав да обсъди при постановяване на своя акт по същество. Моля да присъдите и сторените от доверителката ми разноски, за което представям списък и доказателства за тяхното извършване и Ви благодаря за вниманието.

ЮРК. М. - К.: Уважаема госпожо съдия, моля да оставите без уважение исковата молба като неоснователна и недоказана. В хода на съдебното производство не бяха събрани доказателства ясно установяващи душените болки, страдания, стрес, притеснения и друг вид душевни проблеми, които е имала ищцата, предвид което считам, че не бяха събрани достатъчно доказателства за причинно-следствената връзка между административната процедура, която все още не е приключила и страданията на ищцата. Моля да оставите без уважение предявения иск с всички законови последици. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за

прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо съдия, считам така предявената искова претенция по ЗОДОВ за основателна и доказана. Намирам, че в хода на настоящото производство се доказа наличието на задължителните елементи на фактическия състав на отговорността по чл. 1, ал. 1 – отменен административен акт, който се намира в пряка връзка с причинени на пострадалото лице вреди. Считам, че вредите се доказаха в определен обем и интензитет, като все пак моля съдът да обърне внимание, че не се събраха доказателства за тежки здравословни необратими негативни последици и в този смисъл не можем да говорим за „изключителна тежест“ на увредата. Моля това да бъде съобразено във Вашия краен съдебен акт, който ако е полза на ищцовата страна моля да присъдите обезщетение, което не се явява прекомерно, не води до неоснователно обогатяване на ищцата и кореспондира с всички събрани по настоящото производство доказателства. Размерът, който се претендира категорично не считам за прекомерен.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: