

РЕШЕНИЕ

№ 74

гр. София, 06.01.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 06.12.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Росица Драганова
Ралица Романова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Тафров, като разглежда дело номер **3575** по описа за **2013** година докладвано от съдия Росица Драганова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С решение от 10.01.2013г. по НАХД № 7604/2012 г., Софийски районен съд, НО, 96-ти състав е потвърдил наказателно постановление № 12073/15.03.2012 г., издадено от началник АНД, отдел Пътна полиция при СДВР, с което на А. И. А. са наложени следните административни наказания: на основание чл. 183, ал. 4, т. 7, пр. 1 от ЗДвП „глоба” в размер на 50 лв. за нарушение на чл. 137а, ал. 1 от ЗДвП, на основание чл. 185 от ЗДвП „глоба” в размер на 10 лв. за нарушение на чл. 137а, ал. 1 от ЗДвП и са му отнети 8 контролни точки на основание чл. 3, ал. 1, чл. 4, ал. 1, т. 23 от Наредба № Из-1959/27.11.07 г. /ДВ бр. 4/2008 г./.

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от А. И. А., в която се моли същото да бъде отменено като неправилно, както и да бъде отменено НП № 12073/15.03.2012 г., издадено от началник АНД, отдел Пътна полиция при СДВР. Поддържа се, че обжалваното решение е постановено при допуснато съществено процесуално нарушение, изразяващо се в това, че не е бил разпитан свидетелят по АУАН. Излагат се доводи, че решението е неправилно и по същество, тъй като не са констатирани допуснатите нарушения от страна на административнонаказващия орган при съставяне на НП, като липсата на подробно

описание на нарушението, не било посочено коя категория МПС е управляваният от касатора автомобил, не било изследвано дали физическото състояние на касатора позволява използването на обезопасителен колан и др.

В съдебно заседание касационният жалбоподател не се явява и не се представлява. В представена писмена защита упълномощения адв. Л. Д. поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба не изпраща представител в съдебно заседание на касационния съд и не взема становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна и моли решението на СРС да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Административен съд София - град, като прецени събраните по делото доказателства и основанията, изложени в касационна жалба, разгледани по реда на чл. 217 и чл. 218 от АПК, намери за установено от фактическа и правна страна следното:

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителя Й. Й. А. и писмените доказателства, представени с наказателното постановление. Жалбоподателят не е ангажирал доказателства и не е правил доказателствени искания.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

Касационната инстанция изцяло споделя фактическите и правните констатации на първоинстанционния съд.

Категорично е установено, че на 02.03.2012 г., в [населено място] около 16,40 ч. жалбоподателят А. е управлявал лек автомобил марка „Опел” с рег. [рег.номер на МПС], като се движел по ул. Г.С. Р. по посока от ул. И. В. към ул. Ген. Г.. Служители на ОПП при СДВР Й. А. и Ц. Ц. спрели за проверка управлявания от жалбоподателя лек автомобил. При спирането му било установено, че водачът не използвал обезопасителен колан, с какъвто автомобилът бил оборудван и не представил контролен талон към СУМПС. Отбелязано е обстоятелството, че при извършената проверка водачът е бил сам в автомобила.

За извършеното нарушение на място бил съставен акт за установяване на административно нарушение бланков № 404570, като водачът е посочил, че има възражения.

Въз основа на акта за установяване на административно нарушение е издадено и обжалваното НП № 12073/15.03.2012 г. на началник АНД, отдел Пътна полиция при СДВР.

Така установената фактическа обстановка се подкрепя изцяло и от разпита на свидетеля А., проведен в съдебно заседание на СРС. Жалбоподателят не е ангажирал доказателства в съдебното производство.

При тази фактическа обстановка настоящият състав споделя констатациите на СРС, че при издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да обуславят отмяната му.

Възражението на жалбоподателя, че решението е постановено при допуснато съществено процесуално нарушение, изразяващо се в това, че не е бил разпитан свидетелят по АУАН е неоснователно, тъй като няма законово изискване за това да бъде разпитан повече от един свидетел за установяване на едно и също обстоятелство. Разпитаният актосъставител също е свидетел на нарушението.

Не са налице и твърдените нарушения от страна на административнонаказващия орган при съставяне на НП, тъй като констатираните нарушения са достатъчно подробно описани. Не е необходимо изрично да бъде посочено коя категория е

управляваното от касатора МПС, след като същото е посочено като лек автомобил, а категорията му следва от текста на чл. 149, ал. 1, т. 2, б. а от ЗДвП – това е М1 – включваща моторните превозни средства за превоз на пътници, в които броят на местата за сядане, без мястото на водача, е не повече от 8.

Административнонаказващият орган няма задължение да изследва дали физическото състояние на касатора позволява използването на обезопасителен колан. Това е обстоятелство, наличието на което следва да установи самият водач, а това не е сторено нито в хода на административнонаказателното, нито в съдебното производство.

По съществото на спора СРС правилно е установил, че от събраните в съдебното производство доказателства се установява, че жалбоподателят е осъществил състава на нарушението по чл. 137а, ал. 1 от ЗДвП, като не е спазил задължението си, като водач на моторно превозно средство от категория М1, когато е в движение, да използва обезопасителен колан, с който моторното превозно средство е оборудвано, поради което правилно е ангажирана и административнонаказателната му отговорност за това нарушение.

От събраните по делото доказателства и проведения в съдебно заседание на СРС разпит на свидетел - актосъставител е установено, че жалбоподателят не е ползвал колан в момента на спирането му за проверка. Свидетелските показания на актосъставителя пред СРС са подробни и житейски достоверни и съдът правилно ги е кредитирал.

При така установеното, касационната инстанция намира, че обжалваното решение не подлежи на отмяна по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН и като правилно следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София-град

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решението от 10.01.2013 г., постановено по НАХД № 7604/2012 г. от Софийски районен съд, НО, 96-ти състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.