

РЕШЕНИЕ

№ 5789

гр. София, 13.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 29.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **6183** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на „Евролаб 2011“ ЕООД със седалище в [населено място] против т. II, III, IV и VI от заповед № РД 11-1477 от 01.07.2022г. на изпълнителния директор на БАБХ, с които се оттегля като нищожна заповед № РД 11-3180 от 31.12.2021г. на изпълнителния директор на БАБХ, прекратява се сключения въз основа на тази заповед договор за наем с жалбоподателя и се излагат мотиви за това, като се разпорежда да се уведоми областния управител на област Х. за изпълнение на функциите му по чл. 80 от ЗДС.

Жалбоподателят посочва, че има интерес да оспорва цитираната заповед, доколкото е спечелил търг и е сключил договор за отдаване под наем на недвижими имоти. С процесната заповед се засяга правото на жалбоподателя да ползва тези имоти. По същество се излагат съображения, че искането за възобновяване на производството, подадено от директора на областна дирекция по безопасност на храните – Х., е следвало да се остави без разглеждане като недопустимо, като подадено от лице без такова право. ОДБХ не е и трето лице, за което заповед № РД 11-3180 от 31.12.2021г. е имала сила, защото е териториална структура на БАБХ, чийто изпълнителен директор я е издал. Като процесуално нарушение се сочи и факта, че „Евролаб 2011“ ЕООД не е било конституирано като страна в административното производство и не е могло да защити правата си. В нарушение на чл. 91 от АПК ответникът е разгледал искане от лице, което не е страна в производството, и което няма характер на жалба пред горестоящ административен орган, а на искане за

възобновяване на производството по чл. 99 от АПК. Освен това срокът за обжалване на заповед № РД 11-3180 от 31.12.2021г. от другите участници в търга за отдаване под наем на недвижими имоти е изтекъл и заповедта е влязла в сила. Незаконосъобразно е прекратен сключеният договор за наем, тъй като това е възможно само на посочените в него и в закона основания, доколкото става въпрос за гражданскоправни отношения между равнопоставени страни. Ако договорът е нищожен, той се обявява за такъв от съда, а не едностранно от една от страните. Оспорват се мотивите за издаване на процесната заповед, като се твърди, че заповед № РД 11-3180 от 31.12.2021г. е подписана от зам.изпълнителния директор на БАБХ в условия на заместване преди да бъде връчена заповед за прекратяване на правоотношението със стария изпълнителен директор (чл.335, ал.2, т.3 от КТ), преди новият изпълнителен директор на БАБХ да встъпи в длъжност и преди заповедта за възлагане на правомощия на зам.изпълнителния директор да бъде отменена. Оспорват се и твърденията, че отдадените под наем имоти не се ползват по предназначение, тъй като оборудването на лаборатория е било необходимо за изпълнение предмета на договора. Независимо дали друга лаборатория също извършва съответните изследвания, това не отнема възможността на „Евролаб 2011“ ЕООД да го прави. Предвид изложеното се иска отмяна на процесната заповед в оспорените части. Претендират се разноси по списък. Подробни съображения жалбоподателят излага в писмена защита по съществото на спора. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на пълномощника на ответника.

Ответникът - изпълнителния директор на БАБХ, редовно призован, оспорва жалбата. Счита, че жалбоподателят няма правен интерес да оспорва процесната заповед, тъй като действието на сключения договор за наем се прекратява с изземването на имота по чл. 80 и сл. от ЗДС. Твърди се, че е валидно сезиран от трето лице по смисъла на чл. 101 от АПК – директора на ОДБХ – Х.. Искането му за възобновяване на производството е недопустимо, защото заповед № РД 11-3180 от 31.12.2021г. е нищожна и не може да породи правни последици. Процесната заповед е издадена при липса на съществени нарушения на административно-производствените правила и при спазване на материалния закон. Поради това моли жалбата да бъде отхвърлена. Претендира разноси по списък. Подробни съображения излага в писмена защита по съществото на спора.

Административен съд София-град след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 от АПК, за да се произнесе съобрази следното:

Със заповед № РД-11-2875 от 29.11.2021г. на изпълнителния директор на БАБХ е открита процедура за провеждане на търг за отдаване под наем на сгради, находящи се в [населено място], [община]. Въз основа на протокол на комисия от 31.12.2021г. е издадена заповед № РД11-3180 от 31.12.2021г. на изпълнителния директор на БАБХ, с която е определен наемател „Евролаб 2011“ ЕООД. Заповедта е подписана от зам. изпълнителния директор на БАБХ Р. по силата на заповед за заместване № РД11-3147 от 22.12.2021г. на изпълнителния директор поради отпусък по болест в периода 22.12.2021г. – 04.01.2022г. Със заповедта са му възложени правомощия да подписва заповеди, договори и всякакви документи, свързани с дейността на БАБХ. На 31.12.2021 е сключен договор за наем № 95 с „Евролаб 2011“ ЕООД за отдаване под наем на посочените сгради за срок от 10 год., който е регистриран в деловодната система в 10:26ч. В Приложение към договора са описани

сградите, които се отдават под наем – общо 5бр., от които 5бр. са за осъществяване на контрол върху живи животни, продукцията за човешка консумация, продукцията за нечовешка консумация и фитосанитарен контрол.

Със заповед № КВ-805 от 30.12.2021г. на министър-председателя е освободен изпълнителния директор на БАБХ Х. В.. Заповедта е връчена на лицето на 19.01.2022г. Със заповед № КВ-806 от 30.12.2021г. на министър-председателя е назначен нов изпълнителен директор на БАБХ – Х. Д.. Заповедта е получена и регистрирана в деловодната система на БАБХ на 31.12.2021г. в 11:35ч. Със заповед № РД-11-51 от 17.01.2022г. изпълнителния директор на БАБХ е отменил заповед за заместване № РД11-3147 от 22.12.2021г.

На 19.04.2022г. е отправена нотариална покана от изпълнителния директор на БАБХ до „Евролаб 2011“ ЕООД да освободи отдадените ѝ под наем имоти в 30-дневен срок. На 10.05.2022г. дружеството е депозирало отговор на нотариалната покана, с който е отказало да освободи имотите. На 30.06.2022г. директорът на Областна дирекция по безопасност на храните – Х. е подал искане до изпълнителния директор на БАБХ на основание чл. 101 от АПК за възобновяване на производството по влязла в сила заповед № РД11-3180 от 31.12.2021г. на изпълнителния директор на БАБХ, тъй като за същата дейност вече е издадена заповед № РД11-974 от 17.05.2022г. за определяне на Централната лаборатория за химични изпитвания и контрол към БАБХ за извършване изпитвания на проби за целите на официалния контрол, взети на одобрените Г., вкл. от Република Турция. Посочено е, че „Евролаб 2011“ ЕООД не ползва имотите по предназначение – като лаборатория, а и вече не може да осъществява официален контрол с оглед изследва на взети проби. Твърди се, че заповед № РД11-3180 от 31.12.2021г. е издадена при липса на материална компетентност, защото към този момент БАБХ е имала друг изпълнителен директор. Сочат се нарушения при провеждане на търга за отдаване под наем, както и че договорът за отдаване под наем също е подписан от лице без представителна власт. Твърди се, че заповед № РД11-3180 от 31.12.2021г. е в противоречие със заповед № РД 09-1234 от 22.12.2021г. на министъра на земеделието, с която се въвежда забрана за сключване на договори, вкл. граждански, свързани с разпореждане с имущество или с поемане на финансов ангажимент.

В резултат е издадена оспорената по делото заповед, с която изпълнителният директор на БАБХ е отказал да възобнови производството по издаване на заповед № РД11-3180 от 31.12.2021г. по реда на чл.99 от АПК. Възприел е искането като жалба по смисъла на чл.91 от АПК и е преразгледал въпроса, като е оттеглил посочената заповед като нищожна и е прекратил сключения въз основа на нея договор за наем. Мотив за горното е приетото, че заповедта е издадена от некомпетентен орган, защото заместващия изпълнителния директор на БАБХ не е разполагал с правомощия да я подпише поради назначаване на нов изпълнителен директор. По делото няма данни кога процесната заповед от 01.07.2022г. е съобщена на жалбоподателя, но жалбата срещу нея е подадена на 06.07.2022г.

При така установената фактическа обстановка, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е допустима, тъй като е подадена от надлежна страна и в законоустановения срок. Неоснователно е възражението за липса на правен интерес, доколкото се оттегля заповед № РД 11-3180 от 31.12.2021г., с която е определен наемател „Евролаб 2011“ ЕООД. Оттеглянето ѝ и прекратяването на договора за наем пряко засягат правната

сфера на жалбоподателя, доклото са основание за започване на процедура по изземване на имота като държан без правно основание. Става въпрос за две различни процедури – по прекратяване на наемното правоотношение и по изземване на имота, срещу които жалбоподателят следва да има средства за защита. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно чл.91, ал.1 от АПК, на което основание е издадена процесната заповед в оспорените части, в 7-дневен срок, а когато органът е колективен - в 14-дневен срок, от получаване на жалбата или протеста административният орган може да преразгледа въпроса и да оттегли сам оспорения акт, да го отмени или измени, или да издаде съответния акт, ако е отказал издаването му, като уведоми за това заинтересованите страни. Отзивът по чл. 91, ал. 1 от АПК е правомощие на органа по отношение на административен акт, подлежащ на обжалване по административен или съдебен ред. Това правомощие се упражнява, включително по отношение на актове, неподлежащи на обжалване по административен ред, а направо пред съда. Това означава, че по отношение на заповед № РД 11-3180 от 31.12.2021г., изпълнителният директор на БАБХ е имал правомощието да го преразгледа и при наличие на условията по чл. 91, ал. 1 от АПК, да го оттегли. Правото на отзив е допустимо обаче само при наличие на предпоставките по чл. 91, ал. 1 от АПК, а именно когато е била подадена редовна и допустима жалба в сроковете по посочената разпоредба. В настоящия случай предпоставките по чл. 91, ал. 1 от АПК не са налице.

На първо място, не е налице жалба или протест до административния орган. Налице е искане от директора на ОДБХ – Х., която дирекция е част от специализираната администрация на административния орган, издал акта (чл. 12, ал.3, т.1 от Устройствения правилник на БАБХ). Искането не е адресирано до съда, а до органа, издал акта. Директорът на ОДБХ не е лице с активна процесуална легитимация да оспори акта. Правото на отзив е допустимо в случаите, когато административният орган е бил сезиран с допустима жалба от лица, за които е налице правен интерес от оспорване. Заповедта за определяне на спечелил търга се издава в административно производство, в което страни са само участниците в търга и компетентния административен орган. Териториалната структура на същия орган не е участник в административното производство по издаване на заповед № РД 11-3180 от 31.12.2021г. и съответно не е заинтересована страна. Това е така, тъй като посочената заповед представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК във връзка с чл.55, ал.1 от ППЗДС, с който се създават права на определения за спечелил търга участник, и се засягат правата на останалите участници в търга. Други лица, извън посочените, нямат правен интерес да оспорват посочената заповед (чл.55, ал.3 от ППЗДС).

На второ място правото на отзив е възможно при невлязъл в сила административен акт. Това е разликата между този институт и институтът на възобновяване на административното производство по влязъл в сила административен акт по чл.99 от АПК. По делото не са представени никакви доказателства, че заповед № РД 11-3180 от 31.12.2021г.е била оспорена от някои от участниците в търга. Видно от протокола на л.84, в търга са участвали две дружества – жалбоподателя и „Еврологистик 2014“ЕООД. Няма данни последното дружество да е подало жалба срещу заповедта за определяне на спечелил търга, а за жалбоподателя заповедта е благоприятен акт. Поради това съдът приема, че заповед № РД 11-3180 от 31.12.2021г. е влязла в сила към момента на издаване на процесната заповед. Следователно правото на отзив по

чл. 91, ал.1 от АПК е неприложимо в процесния случай.

На трето място правото на отзив се упражнява в определен срок от получаване на жалбата. При липса на редовна жалба, пораждаща деволутивен и суспензивен ефект, на практика административният орган не е сезиран, за да се произнесе по реда на чл. 91, ал.1 от АПК с оттегляне на административен акт. Следователно за органа не е възникнало нито задължението, нито правото да упражни отзив по чл. 91, ал. 1 АПК. Отсъствието на жалба, подадена от заинтересовано лице, и наличие на влязъл в сила административен акт, сочи на липса на компетентност у органа да осъществи правомощието по чл. 91, ал. 1 АПК, поради което процесната заповед в оспорените части се явява нищожна. В този смисъл РЕШЕНИЕ № 5745 ОТ 13.06.2022 Г. ПО АДМ. Д. № 1022/2022 Г., II ОТД. НА ВАС, РЕШЕНИЕ № 2069 ОТ 10.02.2020 Г. ПО АДМ. Д. № 6446/2019 Г., II ОТД. НА ВАС и др.

За пълнота съдът отбелязва, че не са налице и материални предпоставки за издаване на посочената заповед, доколкото не е налице твърдяната липса на компетентност при издаване на заповед № РД 11-3180 от 31.12.2021г. Заповедта е издадена при валидно оправомощаване в условия на заместване, доколкото заповедта за заместване не е отменена към 31.12.2021г., а встъпването в длъжност на новия изпълнителен директор е станало след подписване на договора за наем с жалбоподателя. Не е налице и противоречие със заповед № РД09-1234 от 22.12.2021г. на министъра на земеделието, която касае договори за разпореждане с имущество, а не за управление на такова, каквото представлява отдаването под наем на имоти.

По отношение на прекратяването на договора за наем, освен посочените по-горе аргументи за нищожност, съдът споделя доводите на жалбоподателя, че самият договор не предвижда такава възможност. Прекратяването става или по взаимно съгласие на страните по чл.13 от договора, или чрез разваляне от страна наемотеля по чл.14. В случая не е доказана нито една от хипотезите за разваляне на договора, нито ответникът се е позовал на такава. Липсата на представителна власт на лицето, подписало договора за наемотел, може да обуслови нищожност или унищожаемост на договора, само ако същите бъдат обявени от съда.

Предвид изложеното т. II, III, IV и VI от заповед № РД 11-1477 от 01.07.2022г. на изпълнителния директор на БАБХ следва да бъдат обявени за нищожни.

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат разноси за платената държавна такса от 50лв. и за адвокатски хонорар в размер на 1200 лв., платен по банков път съгласно платежно нареждане на л. 139.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд – София град, 41 състав

РЕШИ:

ОБЯВЯВА нищожността на т. II, III, IV и VI от заповед № РД 11-1477 от 01.07.2022г. на изпълнителния директор на БАБХ.

ОСЪЖДА Българската агенция по безопасност на храните да заплати на „Евролаб 2011“ ЕООД сумата в размер на 1250 лева разноси по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ:

