

Протокол

№

гр. София, 28.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 28.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **11232** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.22 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Институт по физика на твърдото тяло „А. Г. Н.“ /И./ – редовно уведомен, представлява се от юрк. А., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнител директор на ИА „Програма за образование“ и Р. на ОП НОИР – редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ доц. д-р Н. И. М. – редовно уведомен се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

доц. д-р Н. И. М. – 62 г., неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение, което поддържам.

Въпрос на юрк. А.:

По отношение на въпрос № 1 – Може ли според вас апертура на входа на скенера 15 мм да се работи, както с леща 163 мм, така и с леща с фокусно разстояние 100 мм?

Вещото лице:

По принцип може да. Отвор 15 мм означава, че максимумът е до 15 мм без значение каква леща ще се слага. Фирмата, която предлага лещите дава препоръка. Доколкото разбрах е купена и втора леща с фокусно разстояние 100 мм, като там фирмата вече препоръчва 14 мм. Това са препоръки на самата фирма, която е снабдила целият комплекс с този вид лещи. Първата фирма препоръчва 15 мм, а втората 14 мм. Аз мисля, че основната леща е първата. Аз съм написал в заключението какви преимущества дава системата, ако се сложи втората леща, която дава 14 мм. Хубаво е да се използва, но тя няма да ограничи използването. Самият лазер е с 4,5 мм, а ние говорим за 15 мм, което е много повече.

Въпрос на юрк. А.:

Това означава ли, че е изпълнено изискването на възложителя входната апертура на скенера да е по-голяма от 15 мм?

Вещото лице:

Той дава точно 15 мм. Въпросът е по-голямо или равно. Според мен е достатъчно 15 мм, защото както казах самият лазерен лъч е 4,5 мм и няма никакъв проблем да се използва апертура 15 мм.

Въпрос на юрк. А.:

Може ли да обясните какво представлява резолюцията на управляващите сигнали и за какво се използва?

Вещото лице:

Целият лабораторен комплекс е необходимо да се командва от един модул, който изработва управляващи сигнали и доколкото разбрах възложителят е поискал тези сигнали да са в границата до 15 ns /наносекунда/. От приложените документи по делото видях, че производителят гарантира точно 15 ns. Аз смятам, че възложителят е наложил много силно условие, защото, като погледна характеристиките на самата лазерна система такива резолюции от 15 ns са много кратки. Аз съм посочил в заключението, че резолюция от порядъка дори на 1 μ s /микросекунда/ би била достатъчна.

Въпрос на юрк. А.:

Резолюция от 15 ns може ли да изпълни параметрите на възложителя?

Вещото лице:

Да, може.

Въпрос на юрк. С.:

По отношение на отговора по въпрос № 1 – Посочил сте, че заданието е изпълнено за едната леща и на границата на изискването за възложителя за другата. За коя леща е изпълнено заданието?

Вещото лице:

За фокусна разстояние 163 мм. За леща с фокусно разстояние 100 мм е дефинирано 14 мм, което е на границата.

Въпрос на юрк. С.:

На границата приема ли се за изпълнено или не?

Вещото лице:

Уточнявам какво се има предвид технически: Ако вземем леща 163 мм това означава, че тя дефинира перфектна работа, ако се използва апертура 15 мм, където снопът се движи в диаметър 15 мм. Там, тя гарантира идеална работа. Ако сменим лещата със 100 мм, то тя ще дефинира малко по-малко работно петно, което ще се покрива и по-точно 14 мм. Това е, което е задала фирмата. Те са дали апертура 15 мм и може да считаме, че ако работят с фокусно разстояние 163 мм е изпълнено. Ако работят със фокусно разстояние 100 мм е на границата.

Въпрос на юрк. С.:

В техническите спецификации на скенера няма изискване за фокусно разстояние 163 мм. Навсякъде е посочено 160 мм.

Вещото лице:

Обективите на скенерите са много особени, защото ти позволява фокусното разстояние да бъде в една плоскост. Нито да се вдига нагоре нито надуло. Това е много сложна технология и затова фокусното разстояние на тези обективи не е широк. Скенерите на „С.“ могат да работят на фокусно разстояние 100 мм, 163 мм, а после скача над 200 мм. От документите по делото видях, че са закупени и двата вида лещи 100 мм и 163 мм и от двете 163 мм е по-близо до определеното от 160 мм. Те не могат да вземат 160 мм, защото няма такава спецификация на скенера.

Те са написали 160 мм, а най-близкото е 163 мм.

На въпрос на юрк. С. вещото лице отговори:

Фирмата производител винаги дава максимална скорост на маркиране. Тук конкретно е 2 m/s /метра в секунда/, което означава, че може да се променя диапазонът от 0 до 2 m/s, но максимумът е 2 m/s. Възложителят е следвало да напише по-малко или равно. Фирмата ще даде точна стойност.

Въпрос на юрк. С.:

По отношение на въпрос № 4, свързан с параметрите максимална средна мощност на лазерното сечение. Като минимална стойност на параметъра има заложили по-малко от 200 W /вата/, а оферираният в брошурата е 250 W. Тук разликата е фразантна, тъй като няма никакво покриване на стойностите и Вие казвате, че отговаря напълно на условията на възложителя. Бихте ли ни обяснили защо?

Вещото лице:

Лазерното сечение 250 W е със запас, т.е. може да се използва и над 200 W. Това означава, че получавате повече отколкото възлагате. Когато пускаш в тази лазерна система лъч за обработване не е желателно да се надвишава определена мощност. По спецификации на лазера фирмата е дала максимална мощност 250 W, а по възлагане тя е 200 W, което означава, че условията за изпълнени.

Въпрос на юрк. С.:

Как се отразява мощността като технически параметър, като очевидно за възложителя е важно да не е толкова мощен поради някакви други съображения?

Вещото лице:

Лещите са много сложно устроени, като всички те имат праг на разрушение и са устроени да издържат на определена мощност. Това е така наречената енергия на площ или плътност на енергията. Въпросът е да не се надвишават 250 W, защото в против случай фирмата не ти гарантира, че няма да се повредят лещите.

Въпрос на юрк. С.:

Тоест, колкото е по-висока мощността е възможно да се достигне до някакво разрушение, така ли?

Вещото лице:

Ако се надвишава над определената в спецификациите, определено има такава вероятност.

Въпрос на юрк. А.:

Може ли да кажете дела тези данни, които сочи изпълнителя, имат базов характер и параметрите се изпълняват в зависимост от избраната конфигурация на системата?

Вещото лице:

Системата е многомодулна. От едната страна има лазер, от другата скенер, от трета камери и т.н. Всички тези елементи не могат да бъдат закупени от една фирма. Това е било трудна задача за фирмата, която се е наела да изпълни това възлагане.

Въпрос на юрк. С.:

Как достигнахте до извода, който сте констатирал по отношение на въпрос № 5, че несъответствието на резолюцията от брошурата и тази на възложителя е несъществена?

Вещото лице:

П. какво дефинират за работа на лазерната система – до 300 kHz /килохерца/. Ако 300 kHz ги превърнем във време ще се получи 3,3 m/s, а 3,3 m/s е много време в сравнение с 15 ns. 15 ns е резолюция, това е разделителната способност.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, наименувано становище, депозирано на 09.02.2023 г.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 500,00 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Моля да уважите жалбата като основателна и да отмените оспорваното решение. Претендирам присъждане на разноси, за които представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата да оставите същата без уважение като неоснователна и недоказана, като потвърдите издаденото решение. Считаю, че в хода на съдебното производство по безспорен начин се установиха твърдените от мен

факти и обстоятелства. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.
Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: