

Протокол

№

гр. София, 31.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав, в
публично заседание на 31.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **6207** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ А. Я. М., В. В. М. и „Академично сторителство“ АД, представлявано от А. Я. М. – редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. Г., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Кмет на Столична община, район „Студентски“ – редовно призован, представлява се от юрк. Д., с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

1. П. Х. Д. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Л., с представено по делото пълномощно.

2. Х. Й. Д. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Л., с представено по делото пълномощно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Т. И. А. – редовно призован се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр.чл.215 от ЗУТ.

Образувано е по жалба на А. Я. М., В. В. М., „Академично сторителство“ АД, представлявано от

А. Я. М., срещу заповед № РСТ25-РА50-16/16.04.2025г. на кмета на район „Студентски“ в Столична община.

ДОКЛАДВА постъпило на 21.10.2025г. заключение на вещото лице инж. А. по допуснатата СТЕ, депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

ДОКЛАДВА становище от заинтересованите страни, депозирано чрез адв. С. на 10.10.2025г.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от писменото становище на заинтересованата страна на адв. Г. и юрк. Д..

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Обръщам внимание, че на стр.1 от заповедта, трети абзац, е записано, че заповедта от 15.08.2024г. е разгласена по съответния ред и влязла в сила. Такава заповед липсва в преписката и не е представена. Видно от самата дата, на която е издадена, тя предхожда заявлението. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Не мога в момента да отговоря дали заповед № РСТ24-РА50-21 от 15.08.2024г. касае настоящата преписка, но вероятно става въпрос за допусната явна фактическа грешка. Заповедта, която има значение за делото е тази от 27.11.2024г. и тя е представена по преписката.

АДВ. Л.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Поддържам писмения отговор, който сме представили по делото. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства и допълнително изпратените от СГКК с писмена молба от 11.08.2025г.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

инж. Т. И. А. – 57 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Г., вещото лице отговори:

Във връзка с отговора на въпрос 2, стр. 3 – имот с идентификатор 68134.1606.6095 преди издаването на заповедта не е бил урегулиран като самостоятелен УПИ. Това означава, че липсва вътрешна регулационна граница между имот с идентификатор 68134.1606.6095 и останалите поземлени имоти в обхвата на УПИ I -948,1755, 2003 от кв. 279.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. Д.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

На въпроси на адв. Л., вещото лице отговори:

По действащия ПУП, който е одобрен през 2004г. е обособен общ УПИ I за имотите № 948, № 1755, № 2003. След одобряването на кадастралната карта се нанасят нови имотни граници и съответно с оспорваното изменение се обособява за имот с идентификатор № 68134.1606.6095 конкретен УПИ XV – за жилищно строителство. Има пълно съвпадение между имотните граници на имот с идентификатор 68134.1606.6095 и регулационните граници на УПИ XV-6095.

Новите регулационни граници са проектирани върху имотните граници на имот с идентификатор

№ 68134.1606.6095 от действащата кадастралната карта.
АДВ. Л.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, за което се издаде РКО в размер на сумата от 500,00 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.
СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата. Заповедта е незаконосъобразна, тъй като административният орган не е обосновал приложението на чл.134, ал.2, т.2 от ЗУТ и в този смисъл ние твърдим, че заповедта страда от липса на мотиви. В процеса е установено по категоричен начин, че преди извършеното изменение на ПУП липсва вътрешна регулационна граница между процесния имот № 68134.1606.6095 и останалите имоти в УПИ I, поради което не е имало необходимост от привеждане на регулационна линия в съответствие с имотна граница, в който смисъл е разпоредбата на чл. 134, ал.2, т.2 от ЗУТ. Нормата дава възможност за превеждане на регулационни граници в съответствие с имотните. Тоест, техническо изправяне на несъответствията, а не както в случая се създава нова регулация и разделяне на съществуващ УПИ, което неминуемо изменя обхвата и предназначението на останалите три имота, включени в общия УПИ. Претендирам присъждане на разноски, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Заповедта е издадена от компетентен орган в рамките на неговите правомощия. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Л.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите издадения административен акт. Изменението, което доверителите ми са поискали цели единствено да се синхронизират ПУП с действащата кадастрална карта. Целта е те да могат да ползват собствения си имоти и да могат да строят в него, като в момента са в невъзможност да извършват поради пречките, които им се създават от собствениците на съседните имоти. Това е единствената цел на изменението. Практиката на Върховния административен съд е константна, че в производство по чл.134, ал.2, т.2 от ЗУТ е без значение съгласието на останалите собственици на имоти. Това, което трябва да изследва в производството е само дали изменението на ПУП съвпада с одобрената кадастрална карта. Представям за сведение на съда съдебни решения. Фактическите и правни основания за издаването на заповедта са пределно ясни и подробно описани в нея. Считам, че жалбоподателите изключително недобросъвестно и в продължителен период от време пречат на законосъобразното изменение на ПУП от страна на моите доверители, както и да си ползват имота спокойно. Претендирам разноски по списък, който представям в размер на сумата от 1 500,00 лв.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:40 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: