

Протокол

№

гр. София, 23.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 23.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **3495** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на първо четене в 15,00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – СДРУЖЕНИЕ „ИНФОРМА“ със седалище и адрес на управление [населено място], редовно уведомен, представлява се от АДВОКАТ Р., надлежно упълномощен и приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – АГЕНЦИЯ ПО ЗАЕТОСТТА, редовно уведомен, представлява се от ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ Е. И. надлежно упълномощен и приет от съда от преди.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. К. В., редовно уведомен, явява се лично.

АДВОКАТ Р.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

СТАРШИ ЮРИСКОНСУЛТ И.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва постъпило допълнително заключение на 18.10.2023 г. по допуснатата Съдебно-графологична експертиза, при спазване на срока по чл. 199 от ГПК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ със снета по делото самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключенията по делото от 11.09.2023 г. и от 18.10.2023 г. Двата подписа в приходните касови ордери в графите „главен счетоводител“ и „касиер“ са изпълнени от В. Д. В.. Двата подписа са с различна конфигурация и транскрипция. Установен е един стереотип на движението на подписа.

АДВОКАТ Р.: Уважаема госпожо съдия, моля да приемете заключенията на вещото лице.

СТАРШИ ЮРИСКОНСУЛТ И.: Уважаема госпожо съдия, моля да приемете заключенията на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че вещото лице е изпълнило поставената задача, поради което заключенията следва да се приемат.

Предвид горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заключенията на Съдебно- графологичната експертиза от 11.09.2023 г. и 18.10.2023 г.

СЪДЪТ ВРЪЧИ РКО на вещото лице за сумата от 600,00 (шестстотин) лева.

СТАРШИ ЮРИСКОНСУЛТ И.: Уважаема госпожо съдия, по делото не са приложени доказателства от ищеца, за установяване на факта, че В. Д. В. е заемала длъжностите главен счетоводител и касиер. Моля да приемете, че са налице предпоставките по чл. 161 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК за препятстване на доказването на това, кой е положил подписите през 2017 г. (с оглед факта, че едно лице се подписва в документ с два различни подписа). Нямам други доказателствени искания.

АДВОКАТ Р.: Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ с оглед изявлението на страните, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Р.: Уважаема госпожо съдия, моля да уважите изцяло предявените икове. Доказане, че обученията са проведени. От показанията на разпитаните свидетели са установи, че са преподавали в наето за целта училище, проведени са държавни изпити, издадени са съответните документи на преминалите ги курсисти. Ищецът е направил огромни разходи за извършените обучения, които не са заплатени от ответника. Във връзка с направената проверка на подписите на приходните касови ордери, Ви моля да вземете под внимание, че В. Д. В. е управител на сдружението, вписана е в Агенция по вписванията. Твърдението ни е, че управителят може да изпълнява и двете длъжности, и главен счетоводител, и касиер. Няма законово изискване кой да подпише ордерите. Управителката е считала, поради незнание, че

трябва да има подпис и за главен счетоводител и за касиер и се е подписвала по различен начин. Получените приходни касови ордери са подписани от управителя, сумите са осчетоводени и са във финансовите отчети. Моля да присъдите направените разноски по списък от днес. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

СТАРШИ ЮРИСКОНСУЛТ И.: Уважаема госпожо съдия, моля да отхвърлите предявените искове. Считаю, че са неоснователни и недоказани. Исковете са предявени след изтичане на срока по чл. 111б по ЗЗД. Исковата молба е предявена в Софийски градски съд през 2022 г., а споразумението е прекратено през 2018 г. В хода на съдебното дирене, ищецът не се справи с разпределената от съда доказателствена тежест. Видно от петитума на иска претенцията е за плащане по изпълнен договор. Договорът е сключен на 09.03.2017 г. и има характер на договор по чл. 49, ал. 1 от ЗУСЕФСУ, но ищецът не доказва изпълнението на клаузите по договора, а именно самофинансиране от обучаемите лица, сключен договор между сдружението и обучаемите лица и други, които ще изложи в подробна писмена защита. Исковата молба е подписана от В.Д.В., която представлява сдружението. Същата е изготвила и подписала всички изходящи документи. Считаю, че не е възможно с документи, изходящи от едно лице да се докаже вземане от някакво друго. ПКО са първичен счетоводен документ, върху тях няма подписи на вносителите, същите са без изискуемите по Закона за счетоводството реквизити. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 480,00 лева по чл. 25, ал. 2 от Наредбата за заплащане на правната помощ. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение, тъй като правният спор не се отличава с фактическа и правна сложност.

АДВОКАТ Р. (реплика): ПКО съществуват в Агенцията по заетостта. Съставени са в момента на провеждане на обучението, когато са взети парите и не са антидатиращи.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалните представители на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: