

# Протокол

№

гр. София, 25.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,**  
в публично заседание на 25.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгения Баева**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **3750** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

1

На именното повикване на първо четене в 14,57 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Е. П., редовно уведомен, явява се лично и с адвокат А., надлежно упълномощен и приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, явява се юрисконсулт Ч., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - А. С. Г., редовно призован, явява се лично.

АДВОКАТ А.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовното призоваване на страните намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

Производството е образувано по жалбата на Д. Е. П. от [населено място], срещу

Заповед № САГ23-РА-30-177/21.02.2023 година на Главния архитект на Столична община, с която на Р. И. И. е разпоредено да премахне незаконен строеж „Стоманобетонена гаражна клетка № 25“, находящ се в поземлени имоти с идентификатори 68134.1377.2103, 68134.1377.2104 и 68134.1377.2108 по Кадастралната карта и регистър на [населено място], район „Н.“, местност „М. махала 2 част – Свобода - северен парк“ в 30 дневен срок от получаване на съобщението.

АДВОКАТ А.: Уважаема госпожо съдия, поддържам жалбата. Моля да приемете представените с жалбата писмени документи. Поддържам направените с жалбата искания. Водим допуснатите ни свидетели.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете представената административна преписка. Моля да изслушаме заключението по делото и допуснатите свидетели.

СЪДЪТ намира, че представените с жалбата писмени документи следва да се приемат, като доказателства по делото, с изключение на Протокол № 7/13.03.1998 година, утвърден от Кмета на район „Н.“, тъй като същия е част от административната преписка.

Като доказателство следва да се приеме административната преписка, съобразно представения опис в съпроводителното писмо от 19.04.2023 година.

Предвид горното СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА Договор за покупко-продажба на жилище от 08.02.1990 година, Извлечение от Дворищна регулация, утвърдена със заповед № 857/05.07.1963 година и № 529/19.12.1980 година, Платежни от 28.03.1998 година, 03.09.1998 година, Фактура № 50/12.08.1998 година, Приходна квитанция от 06.06.2022 година, Приходна квитанция от 21.02.2023 година, Съобщение до жалбоподателя за заплащане на данъци по Декларация № 13Ж093576/28.03.1999 година.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка по опис, представена с писмо от 17 април 2023 година.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ ИСКАНЕТО искането за приемане на Протокол № 7/13.03.1998 година, утвърден от Кмета на район „Н.“.

ДОКУМЕНТА ДА СЕ РАЗШИЕ ОТ ДЕЛОТО И ДА СЕ ПРИЛОЖИ КЪМ ЗАДНА КОРИЦА.

СЪДЪТ докладва постъпило заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза при спазване на срока по чл. 199 от ГПК и пристъпва към изслушване на вещото лице, като сменя самоличността му:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. С. Г., 58 години, български гражданин, женен, неосъждан, с висше образование, без дела и родства със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде заключение по знание и съвест.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключението, което съм изготвил.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (на въпроси на юрисконсулт Ч.): Посочил съм в т. 2 от заключението, че вратата на гаража е метална. Г. представлява стоманобетонова клетка, която може да се премести със съоръжение. Клетката е поставена директно върху почвата, тъй като има своя основа. Поддържам т. 4 от заключението. Основата под гаража може да се рекултивира.

СЪДЪТ намира, че заключението по Съдебно-техническа експертиза е обосновано, отговаря на поставените въпроси и намира, че следва да бъде прието, като доказателство по делото, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на Съдебно-техническата експертиза.  
ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 500 (петстотин) лева.

СЪДЪТ връчи РКО на вещото лице за сумата от 500 (петстотин) лева.

Е. А. Н., 59 г. българин, български гражданин, женен неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от Наказателния кодекс.

СВИДЕТЕЛЯТ (на въпроси на адвокат А.): Познавам гаражите, израснах там. Живея в съседство. На територията на гаражите имаше къщи. Те се събориха в периода от 1975 година до 1980 година. Хората бяха обезщетени с жилища в построенния блок. През 1997 -1998 година си купих жилище в блок 40 където живея и понастоящем. Уговорката беше да купя жилището заедно с гаража, тъй като към апартамента ми, № 76, се числи и гараж (така ми казаха и в общината, когато го декларирах). Купих гаража, но продавачът каза, че гаражът е на етап на узаконяване, после прехвърлихме собствеността. През 2012 получих залепено писмо, че в 5-дневен срок трябва да отида до общината, преброяват се гаражите и им се сменят номерата. Моят първоначално беше гаражна клетка номер две, после си смени номера. Когато извадих декларация за данъчна оценка ми казаха, че кметът ще реши формата на стопанисване. Гаражите се ползват по предназначение. Познавам жалбоподателя и знам кой е неговия гараж. Гаражите са разположени в редица и са закупени от един и същ производител, по нареждане на общината. Гаражите представляват клетки от фабричен стоманобетон. Поставени са върху почвата. Спомням си, че хора от общината забиваха колците за гаражите. Изравняването на терена се направи от живущите в блока. Заповед за премахване на моя гараж не съм получил лично, беше залепена. Когато получих схемата за гаражите - документ със син печат, получих и протокол, че мероприятиято е изпълнено, одобрено е от Комисия на общината и тя дава становище на кмета да даде начин за стопанисването им.

СВИДЕТЕЛЯТ (на въпроси на юрисконсулт Ч.): През 2000 година купих апартамента и гаража. Цената на гаража беше уговорена с цената за апартамента. С продавача

ходихме в общината и се отказа от гаража, като го прехвърли на мен. Всички документи минаха през общината.

Х. Т. М., 58 г. българин, български гражданин, женен неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от Наказателния кодекс.

СВИДЕТЕЛЯТ (на въпроси на адвокат А.): От 1985 г. живея в блок 40 в[жк], [населено място]. Аз също имам гаражна клетка. Получихме разрешение за поставяне на гаражи от общината. Купихме ги, боядисахме ги в един цвят. Гаражите са разположени на буквата „г“. За основа положихме начупен асфалт. Това стана през 1989 година. Тогава получихме скицата. От общината ни предложиха два варианта – да продадат земята или да плащаме наем. Това не се случи, хората се смениха. Гаражите са бетонни клетки, поставени на земята. Не зная номерата на гаражите.

СВИДЕТЕЛЯТ (на въпроси на юрисконсулт Ч.): Ползваме ги като гаражи за лични нужди.

АДВОКАТ А.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на страните, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ А.: Уважаема госпожо съдия, моля да постановите решение, с което да уважите жалбата. Считаю, че въпросната гаражна клетка не е строеж по смисъла на Закона за устройство на територията. За гаража са събирани данъци от общината от този обект. Въпросната заповед е незаконосъобразна, не може да бъде премахнат строеж, който не съществува. Отделно от това, ако приемете, че гаража е строеж, то същият е търпим. Моля да присъдите направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски по списък от днес, прилагам и договор за правна защита и съдействие. Представям писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч.: Уважаема госпожо съдия, моля да отхвърлите жалбата срещу заповедта на главния архитект, като неоснователна. Считаю същата за законосъобразна. Моля да съобразите константната съдебна практика по този вид дела. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: