

РЕШЕНИЕ

№ 5575

гр. София, 17.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в открито заседание на 19.04.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева
Димитър Гальов**

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **2631** по описа за **2024** година докладвано от съдия Красимира Милачкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационни жалби срещу решение № 785/14.02.2024г. по НАХД № 13077/2023г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 17 състав, подадени съответно от:

- пълномощник на директора на Регионална дирекция за областите С., С., К., П. и Б. на Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите (КЗП) – в частта, с която е отменено наказателно постановление (НП) № 003157/15.06.2023г., издадено от същия директор, в частта по т.2 от НП, с която на „Промаркет“ ООД е наложена имуществена санкция в размер 500лв. на основание чл.200 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП), за нарушение на чл.20, ал.1 от същия закон;

- от „Промаркет“ ООД – частта, с която същото НП е потвърдено в частта му по т.1, с която е наложена имуществена санкция в размер 500лв. на основание чл.200 от ЗЗП, за друго нарушение на чл.20, ал.1 от същия закон.

Прокурорът намира, че касационните жалби са неоснователни.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XX касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки

нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационните жалби са депозираны в законоустановения срок от съответно активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същите са процесуално допустими. Разгледани по същество, първата от тях е неоснователна, а втората - основателна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че решението е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил. Въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав не споделя относно законосъобразността на НП в частта му по т.1. Съгласно чл.20, ал.1 ЗЗП, търговецът е длъжен едновременно да обозначи продажната цена и цената за единица мярка на предлаганите в търговския обект стоки чрез етикети, ценоразписи, табели или по друг подходящ начин. Когато видът на стоката позволява поставянето на етикет, продажната цена може да се обозначи върху етикета. Наред с това, съгласно ал.3 на чл.20 от ЗЗП, цената за единица мярка не се обозначава, ако е идентична с продажната цена. В случая са продавани стоки на брой, за който съответно е определена цена. Единицата мярка в този случай се явява именно броят опаковка, тъй като в този вид стоката се продава, а съответно – потребителят взема решението си. При тези обстоятелства следва да се приеме, че е определена продажната цена на всяка от посочените стоки по начин, който не изисква допълнително обозначение. Ето защо, описаното представяне на стоките и тяхната цена не съставлява нарушение на посочената разпоредба. Съответно, оспореното решение и НП следва да бъдат отменени в тази им част.

Настоящият състав споделя изводите на районния съд в останалата им част и препраща към тях на основание чл.221, ал.2, изр.2 АПК, в редакцията от ДВ бр.77/2018г., сила от 01.01.2019г. При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

С оглед изхода на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК следва да бъде уважено искането на втория касатор за възстановяване на разноските по делото. Последните се установява да са в размер 480 лв., представляващи платено адвокатско възнаграждение. Разноските са дължими от КЗП, която е юридическо лице съгласно чл.165, ал.1 от ЗЗП.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН Административен съд София – град, XX касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 785/14.02.2024г. по НАХД № 13077/2023г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 17 състав, в ЧАСТТА, с която е потвърдено наказателно постановление № 003157/15.06.2023г., издадено от директора на Регионална дирекция за областите С., С., К., П. и Б. на Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите, в частта му по т.1 (първа) и вместо него постановява:

ОТМЕНЯ наказателното постановление в тази му част.

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 785/14.02.2024г. по НАХД № 13077/2023г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 17 състав, в останалата му част.

ОСЪЖДА Комисията за защита на потребителите да заплати на „Промаркет“ ООД, с ЕИК[ЕИК], сумата 480 (четиристотин и осемдесет) лева – разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.