

# Протокол

№

гр. София, 01.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42  
състав**, в публично заседание на 01.06.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Калин Куманов**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **11533** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 14.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. М. Н.- уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв.Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТД „МИТНИЦА“ Р. В АМ - редовно призован, не се представлява.

Постъпила молба от процесуалния представител на ответника, от 31.05.2023 г., с която не възразява да се даде ход на делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА писмо вх.№ 17439/09.05.2023 г. от Агенция „Митници“ Ц., с представени документи на електронен носител, както следва :

1. Искане от ТД Митница Р. за извършване на проверка - 32-248668 от 03.08.2021.pdf
2. Запитване до САЩ 32-273998 от 26.08.2021- 1 част-pdf
3. Запитване до САЩ 32-273998 от 26.08.2021- 2 част-pdf
4. Отговор от САЩ 32-177817 от 01.06.2022 и ЕЕI X20190529726067.pdf

5. Писмо 32-201090 от 17.06.2022 от Ц. до ТД Митница Русе.pdf

6. Приложение 1 към писмо 32-201090 от 17.06.2022.xlsx

ДОКЛАДВА молба рег.№ 32-202393/31.015.2023 г. от ответника с представено становище, с което взема становище по същество на правния спор, прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Адв.Г.: Поддържам оспорването, ответната страна беше задължена да представи оригинали на документите, които не са постъпили. Електронната информация, която е постъпила, очевидно няма подпис и в този смисъл поддържам оспорването за автентичност на официален документ, ако сметете, че той е такъв. Ако сметете, че е частен, оспорвам истинността му. Поддържам искането за разноски по представения в предходно съдебно заседание списък на разноските. Няма да соча други доказателства.

Съдът, като съобрази направеното в предходно съдебно заседание оспорване, намира, че същото може да бъде предявено и по отношение на електронен документ, какъвто е представен в днешно съдебно заседание. Следва да се открие производство по оспорвана по реда на чл.193 ГПК, доколкото от изявлението, направено от процесуалния представител на ответника в днес докладваното писмо, става ясно, че той желае да се ползва от оспорения документ, коментиран в писменото му становище, с което той заявява, че митническата администрация основава на въпросния документ своите заключения относно митническото облагане на жалбоподателя.

Като съобрази чл.193, ал.3 изречение 1 ГПК, Съдът намира, че тежестта да се докаже неистинността на документа, доколкото същия представлява официален такъв издаден от Американските митнически власти, пада върху страната, която го оспорва, в случая жалбоподателя. По реда на чл. 194, ал.1 ГПК следва да се извърши проверка на оспорения документ чрез сравняване с други безспорни документи, разпит на свидетели или чрез в.л. По отношение разпита на свидетели следва да се държи сметка за ограниченията, които законът поставя в чл.164, ал.1, т.2 ГПК - със свидетелски показания не може да се опровергава съдържанието на официален документ.

Така мотивиран по доказателствата, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ОТКРИВА** производство по оспорване на официален документ, озаглавен „Електронна информация за износ“, представляващ извлечение от информационната система на Американската служба Митници и гранична охрана.

**ПОСТАНОВЯВА** да се извърши проверка на същия документ.

**УКАЗВА** на жалбоподателя, че негова е доказателствената тежест да установи неистинността на оспорения документ, като може да се възползва от един от начините, разписани в разпоредбите на чл. 194 ГПК.

Адв. Г.: Моля да измените току-що постановеното Ваше определение, с оглед следното: Аз изрично заявих, че оспорвам автентичността на официален документ - въпросната справка, както и че считам същата за частен документ и като такъв

оспорвам нейната истинност. С оглед горното и на основание чл.193, ал.3 ГПК, тъй като тя не носи подпис на другата страна, моля да приемете, че като частен документ, какъвто считам, че е в момента, истинността на същия следва да бъде доказана от другата страна. По отношение автентичността на документа като официален, няма да соча доказателства. Сами можем да се убедим, че документът не носи подпис и издател, и с оглед горното не може да се приеме, че се касае за издаден от компетентен орган на американската администрация. Не оспорвам неистинността на официален документ. В случая самата митница е заявила, че стойността, посочена във вносният документ, е на база декларирана стойност от износителя по представена от него фактура. Не си спомням дали точно в това писмо, но по много дела са представени други писма от американската администрация. Ако се приеме, че е официален документ, ценността се изразява само и единствено в това, че действието е извършено пред администрацията. Изявлението е от частен адресат, по повод оформяне на износа, като за това аз считам, че това е частен документ.

Съдът намира за неоснователно искането на процесуалния представител на жалбоподателя за изменение на определението относно разпределението на доказателствената тежест в откритото производство по оспорване. По делото на ответника бяха дадени указания, в изпълнение на които той представи изрични пояснения, че представената електронна информация за износ е представена в хода на административното производство от Американската служба Митници и гранична охрана. На същата е генериран съответен номер, съгласно изричните пояснения на ответника и въпросният документ е доведен до знанието на административния орган със съответните придружителни писма, представени по делото с молба от 09.05.2023 г.

Обстоятелството, че документът не е подписан, не го прави автоматично частен документ. Единствено в разпоредбите на чл.188 ГПК е въведена законовата фикция, че документ, издаден от некомпетентен орган или в непредписаната форма има значение на частен документ, но за целта следва да е подписан от страните. В случая представеното извлечение от информационна система по реда на чл.184 ГПК като електронен документ и записано на компакт диск, което е представено по делото, не е подписано от страните. Ето защо Съдът не намира основание да приеме, че в случая се оспорва частен документ със съответните последици при разпределение на доказателствената тежест по реда на чл.193, ал.3 ГПК. Съдът ще преценява неподписания електронен документ, но приобщен в административното производство с подписани официални документи /придружителни писма/ наред с целия събран по делото доказателствен материал.

Така мотивиран СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалния представител на жалбоподателя, адвокат Г. в днешно съдебно заседание за изменение на протоколно определение относно разпределението на доказателствената тежест по оспорване на документа „Електронна информация за износ“.

Адв.Г.: Моля да се съобразите с изявеното от мен изрично, че не оспорвам истинността на официален документ, а само автентичност. След като считате, че документът е официален, то моля да ме освободите от доказателствената тежест да

доказвам неговата неистинност, а да приемете само, че е оспорен. Няма как да доказвам нещо, което е издадено от чужда администрация. Оттеглям оспорването си, направено с молба от 23.03.2023 г.

По така направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя, адвокат Г.

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** за оттеглено оспорване истинността на електронен документ „Електронна информация за експорт“, направено от жалбоподателя чрез адв.Г. в с.з. на 23.03.2023 г.

**ПРИЕМА** днес докладваните писмени доказателства.

Адв. Г.: Няма да соча други доказателства и нямам искания по доказателствата.

Поради изчерпване на доказателствените искания, **СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. Г.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Моля срок за писмени бележки. Претендирам разноски и адвокатско възнаграждение по представен списък в предходното съдебно заседание.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.47ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**