

Протокол

№

гр. София, 22.04.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 22.04.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **417** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

Жалбоподателят [фирма], редовно призован, се представлява от адвокатите К. и Д., с пълномощни по делото.

ЗА Ответника ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно призован, се явява юрк. Ф. с пълномощно по делото.

ЗА Заинтересована страна [фирма], редовно призован, се явява адв. С. с пълномощно от днес

Страните: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се жалбата.

ДОКЛАДВА се отговор на жалбата.

адв. Д.: Поддържам жалбата. Поддържам искането за спиране на настоящото производство. В съд.з. представям подготвена писмена молба с копия за страните. Поддържаме всички исканията. Не сочим нови доказателства.

юрк. Ф.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е в цялост. Възразявам по искането за допускане на свидетели като неотнормено, защото няма отношение дали процесната марка е използвана или не в контекста на чл. 12/6/ от ЗМГО. По искането с днешна молба за допускане на съдебна-маркова експертиза, моля да ми дадете възможност за писмено становище. Не соча нови доказателства.

адв. С.: Оспорвам жалба. Не считам, че настоящото производство следва да се спре

поради наличие на преюдициалност. Поддържам отговора ни срещу жалбата. Поддържам становището по доказателствени искания на жалбоподателя, което съвпада със становището на ответника за използването на процесната марка. Не възразявам по искането за експертиза, но ще изразя писмено становище.

адв. Д.: Търговското дело пред СГС е за установяване на недобросъвестност при използване на марката и в този смисъл е необходимо изясняване на факта, който е действителният притежател на марката. Приложима е практиката по чл. 35 от АПК.

юрк. Ф.: Искането за спиране, въз основа на висящото търговско производство пред СГС, е неотнотно. Сочените от адв. Д. фактически елементи не присъстват в решението на председателя на ПВ, в контекста на чл 26/6/ т. 4 от ЗМГО. Освен това, както се вижда от приложените производства, имало е искане за спиране, което не е уважено, има и произнасяне на ВАС.

адв. С.: Става въпрос за притежателите на двата различни знака, различни са страните, различно е установяването на фактите в производствата (в административното и търговското) – да се отхвърли искането за спиране.

Като взе предвид становището на страните, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите по административната преписка, представени с писмо изх. № 70108871/13.01.2019 на Патентното ведомство; представените с писмения отговор от заинтересованата страна документи от 18/04/19 г. документите по адм. дело № 6657/16 г. по описа на АССГ.

По искането за спиране на настоящото производство, като счита че решението по търговско дело пред СГС, не е преюдициално по отношение на настоящото, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за спиране на настоящото административно дело до приключване с влязъл в сила съдебен акт по търговско дело № 3803/2015 г. по описа на СГС.

адв. Д.: По отношение обстоятелствата, които ще установяваме със свидетелски показания: дали лицето С. П. е създателя на знака, чието заличаване се иска, на второ място – начина по който е създаден и използван на процесния знак преди нейната регистрация.

адв. К.: Ще докажем, че заинтересованата страна няма качество на заинтересовано лице.

Юрк. Ф.: Сочените факти не са относими към чл. 12/6/ от ЗМГО. Правната легитимация на молителя и притежателя на нерегистрираната марка са обстоятелства, които могат да се установят по делото, цели се установяване на един отрицателен факт, който е неотносим.

адв. Д.: Ние оспорваме легитимацията на подателя на искането за заличаване пред ПВ.

адв. С.: Авторски права, създател на знака са факти, които не подлежат на доказване в настоящото производство, в хипотезата на чл. 12/6/ от ЗМГО.

Съдът като намира, че по отношение на допустимостта на доказателствата може да се произнесе и при постановяване на крайни си съдебен акт,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на жалбоподателя да води в следващо съд.з. двама свидетели.

ДАВА възможност на ответника и заинтересованата страна по делото в 10-дневен

срок, считано от днес, да ангажират становище и поставят задачи към исканата съдебно-марковата експертиза.

ДАВА възможност на жалбоподателя да допълни същите.

ДАВА възможност на жалбоподателя в 10-дневен срок да ангажира писмено становище по представените на 18/04/19 г. писмен отговор от заинтересованата страна по делото.

адв. Д.: Предмет на настоящото е само словна марка, а предмет на присъединеното към настоящото дело е комбинирана марка, обектите на изследване са различни.

юрк. Ф.: Поискахме присъединяваме за пълнота на доказателствени материал и на административната преписка.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 17/06/2019 г. от 15,30 часа, за която дата и час страните са уведомени чрез пълномощниците си в съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:59.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: