

Протокол

№

гр. София, 13.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 13.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **12272** по описа за **2024**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144
АПК на именното повикване в 15:39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - К. Д. Д. - ПРОКУРОР В СГП редовно призован, явява се
лично.

ОТВЕТНИКЪТ - АДМИНИСТРАТИВНИЯ РЪКОВОДИТЕЛ НА СГП редовно
призован, представлява се от прокурор Д. К., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Яни Костов.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложенията към нея, както и постъпилата административна
преписка.

ДОКЛАДВА постъпило доказателствено искане на жалбоподателя от 05.02.2025г. с
приложения към него определение в два екземпляра и призовка за страна, също в два
екземпляра, които да се приложат по преписката, с оглед установяване на факта, че
дисциплинарното наказание не е влязло в сила.

ДОКЛАДВА писмен отговор от И. И. – за административен ръководител – градски
прокурор на СГП, с който изразява становище по оспорената заповед. Представя
заверен препис от Заповед №РД-04-85/31.01.2025г. за съда, писмен отговор за
ответника и заверен препис от преписка с №878/2024г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Поддържам жалбата. Да се приемат приложените към нея и административната преписка писмени доказателства. Да се приемат всички доказателства по делото. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОР К.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. Моля да съобразите отговора, който сме представили и писмените доказателства. Не възразявам да се приеме определението на ВАС и призовката. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОР К.: Да се приемат представените доказателства по преписката.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА всички писмени доказателства.

ПРОКУРОР К.: Моля да извършите проверка относно редовността на жалбата, тъй като тя не е адресирана до съда, а до административният ръководител на С., което е изпратено по компетентност на АССГ. С последваща молба жалбоподателят иска връщане на неговата жалба от съда към С. за произнасяне към Апелативния прокурор. С това считам, че съдът е бил десезиран и настоящото производство следва да се прекрати.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Вярно е това, което казва представителят на прокуратурата, но е пропуснал факта, че има една ръкописна молба, с която съм уведомил съда, че желая да разгледа делото.

СЪДЪТ, като взе становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

Разяснява на процесуалния представител на ответника, че именно с описаната от него фактическа обстановка, съдът се е поизнесъл с определение, с което е запитал жалбоподателят желае ли жалбата адресирана до Административния ръководител на АСП да бъде разгледана от съда. В изпълнение на това определение, жалбоподателят е изразил желание жалбата да бъде разгледана по съдебен ред. Ето защо и съдът е насрочил за разглеждане на делото в съдебно заседание, т. е налице е правен спор, който подлежи на разглеждане от съд.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.: Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Моля да обърнете внимание на текста на обжалваната заповед на Градски прокурор. Там не се споменават съображения за целесъобразност за издаване на тази заповед, за непостигнати високи резултати или други подобни съображения. Заповедта е издадена за това, че е наложено дисциплинарно наказание „забележка“ на прокурор Д. с предходна заповед на Градски прокурор. Тази заповед и до момента не е влязла в сила и „забележка“ де юре няма. Липсва основание за издаване на оспорената от мен

заповед. Не претендирам разноси.

ПРОКУРОР К.: Моля по изложените подробни съображения в писмения отговор да отхвърлите жалбата. Считам, че предпоставките са налице, тъй като това безспорно се установява, съгласно чл.5, ал.1, т.2 от ПОИСДТВ. Считам, че в Тълкувателно решение №2 от 2024г. по тълкувателно дело №5/2023г. по описа на ВАС изрично е разяснено, че се счита, че наложеното наказание влиза в сила от момента на издаването на заповедта и всъщност ВСС действа като контролно отменителна инстанция, а не като инстанция, която налага наказания. Считам, че са налице предпоставките за издаване на заповедта. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна.

Реплика на жалбоподателя Д.: Тълкувателното решение №2 въобще не е в смисъла, който му придава ответника. Няма спор за съда, че фактическия състав на дисциплинарното наказание се състои от два факта - издаване на заповед и решение за потвърждаването ѝ, и влязло в сила решение. Вторият елемент от този фактически състав не е налице, той не е настъпил още.

ПРОКУРОР К.: В конкретния случай става въпрос за заповед, с която не се изплаща допълнително възнаграждение. Заповедта съдържа всички елементи, които следва да бъдат съобразени.

Реплика на жалбоподателя Д.: Моля да се има в предвид, че заповедта за дисциплинарно наказание не е влязла в сила. Вярно е, че обжалвам заповед, с която ми се отказва допълнително възнаграждение, но твърдя, че не съществува дисциплинарно наказание. Няма нито едно съображение в подкрепа на твърдението, че липсват постигнати високи резултати от мен като прокурор. Заповедта е издадена при грешно разбрана обвързана компетентност.

ПРОКУРОР К.: Моля да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: