

# Протокол

№

гр. София, 12.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 12.07.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Стоева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **271** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ГЛОБАЛ ГРУП ЕКО“ ЕООД – редовно уведомен, се представляват от адв. С., и адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, се представлява от юриск. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. Ж. А. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила в срок по делото съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 04.07.2023 година.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. Ж. А., 53-годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Искам да допълня по въпрос № 5, на стр. 5 от заключението, че отреждането за урегулirания ПИ не е точно отразено в комбинираната скица, в смисъл, че УПИ-то, в

което попада процесният имот, е с отреждане само за парк съгласно ПУП от 2003 г.

Адв. С.: Как установихте това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От ПУП от 2003 г., който съм описала – заповед № 463/2003 г. С този план за изменение на план за регулация от УПИ II за парк се обособяват нови УПИ-II за парк и УПИ-VIII за православен храм и енорийски център.

Адв. С.: Нямаме тези заповеди и извадки от регулационен план приложени към експертизата и не можем да направим в момента преценка дали заключението е вярно и правилно и моля с оглед новата информация от вещото лице в момента в съдебното заседание да се снабдим с тези извадки от регулационни планове.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представям Ви. Аз съм вещо лице и съм направила справките.

Адв. С.: Вие не сте страна. Трябва ни време за да съберам тези документи, да се запознаем и да направим преценка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представям на съда заповед и графична част.

Адв. С.: Отговорът на този въпрос е напълно различен от този, даден в експертизата. Моля да се отложи изслушването на експертизата за следващото съдебно заседание, след като съберам извадка от посочените регулационни планове. Понеже има и друга експертиза, представена в друго производство по делото, в което се отговаря на този въпрос по различен начин.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мисля, че е по различен начин. Описала съм. Ако страната иска, може да се запознае с ПУП. Това е екземпляр, с който аз съм се снабдила при изготвянето на експертизата от архива на НАГ. В цифровия модел, който е в ГИС, в сайта на I., ако се направи справка също ще се види, че този ПИ попада в едно голямо УПИ, което обхваща по-голяма част в Южния парк и УПИ-то е за парк, така е посочено. Води се местност Ю. парк II, но това е Южният парк. /посочва на скицата/.

Адв. С.: Това допълване към кой въпрос е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Към въпрос № 5, дали има представена комбинирана скица. Аз казвам, че има представена, в която са отразени местата на преместваемите обекти и отстоянията им. Уточнявам, че в така представена комбинирана скица, отреждането на УПИ-то не е точно отразено.

Адв. С.: Може ли да ни покажете тази част от комбинираната скица?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На лист 73 от делото /посочва и пояснява на адв. С. отреждането за парк – УПИ II/ - за парк и НМ „Кристалите, земята и хората“, Плувен комплекс и др.

Адв. С.: Това променя ли всъщност извода в експертизата, че там могат да се разполагат преместваеми обекти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, по отношение на останалите отговори, които съм дала на въпросите, не се променя становището ми. Попада по ОУП в зона 7. В останалите отговори няма корекция, само уточнявам по отношение на отреждането.

Адв. С.: Нямам други въпроси.

Юрииск. П.: Във връзка с отговора на първия въпрос, защото преценяване, че ПИ попада в 7-ма зона по Наредбата за преместваеми обекти, в същото време ПИ попада безспорно в УПИ-II, което е Ю. парк, а той е част от зелената система на СО, и в този смисъл защо преценява зоната като 7-ма, а не като 6-та?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Описани са границите и по граници попада в 7-ма зона, защото по ОУП, то не е в зона ЗП, която е частта за паркове, а попада в частта, която е с отреждане за атракциони.

Юрииск. П.: Зоната по ОУП и отреждането на УПИ по ПУП. Да, по ОУП това УПИ

има част зона СА 2, но тази зона попада в границите на УПИ-II за Ю. парк.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, попада /посочва границата на отреждането в експертизата/. Това е комбинирана извадка от ОУП. Не се вижда УПИ-то, защото то е много нагоре.

Юриск. П.: В УПИ-II за южен парк има две зони – ЗП и СА 2. И двете са в УПИ-II за Ю. П.. УПИ-II за Ю. парк е част от зелената система на СО. Защо вещото лице не съобразява, че УПИ за парк е част от зелената система, за да определи зоната като 6-та. Ние се водим от наредбата за преместваемите обекти и тук не е съобразено това обстоятелство.

Този въпрос за 6-та и 7-ма зона, и има огромно значение за компетентността за органа, тъй като в УПИ-II за Ю. парк всичко е от компетентността на СОС.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има една схема към приложение № 1, която представлява извадка от приложение № 2б към наредбата, на което е посочено местоположението на имота и от това местоположение всъщност аз го определям като 7-ма зона.

Юриск. П.: Има отделен текст от наредбата, който казва, че имотите, част от зелената система, са 6-та зона, т.е. вещото лице не се е съобразило с това. Кое надделява е правен въпрос. Искам да изясним защо определяте зоната като 7-ма? Считам, че сме в 6-та зона. Нямам повече въпроси.

Адв. С.: В настоящия момент аз не мога да преценя това правен въпрос ли е или технически. Ако е технически следва да зададем допълнителен въпрос, който да изясни категорично в коя зона попада имотът, защото от това зависи компетентността на органа.

Юриск. П.: Спорно е, защото извън тези приложения от вещото лице има текст, който казва, че всичко, което е част от зелената система е 6-та зона. В тези приложения не е определено всичко, което е част от зелената система.

Адв. С.: Приложението показва местоположението на имота и спорният имот започва в зона 7. Предоставям на преценката на съда, дали е необходимо задаване на допълнителен въпрос за уточняване или ще приемем, че е правен въпрос и ще го решим по същество.

Юриск. П.: Между 6-та и 7-ма зона разликата е огромна.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм гледала схемата и тази схема попада в 7-ма зона. По отношение дали влиза в зелената система, ако те твърдят, да си представят някакви схеми на зелените системи или опис какво включват зелените системи.

Юриск. П.: В чл.10 и чл. 11 от ЗУЗСО пише какво включват. Това е нормативен текст.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По местоположение и съгласно схемите пише, че е 7-ма зона.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и намери, че така представеното заключение е отговорило точно и конкретно на поставените въпроси,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на съдебно-техническата експертиза.

На вещото лице А., да се изплати възнаграждение в общ размер на 500 лева съгласно определения от съда депозит.

**ИЗДАДЕ** СЕ 1 бр. РКО.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не представям справка-декларация. Размерът на заплащането да остане в рамките на депозита, който е определен от съда, а именно 500 лева.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:  
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. С.: Моля да уважите жалбата и да отмените мълчаливия отказ. Представяме списък с разноски. Претендираме разноски. Моля за срок за писмени бележки.

Юриск. П.: Моля да отхвърлите жалбата. Поддържам становището, което сме изразили с писмото, с което сме изпратили административната преписка. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност по отношение на претендирания адвокатски хонорар.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: