

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4871

гр. София, 26.10.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав, в  
закрито заседание на 26.10.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Миглена Недева**

като разглежда дело номер **2589** по описа за **2012** година докладвано от  
съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно – процесуалния  
кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба от И. П. Д. срещу Заповед № РД-40-35 / 15.09.2010 г. на Кмета  
на Столична община, с която на основание чл.25, ал.2, вр.чл.21 и чл.25, ал.1 от Закона  
за общинската собственост е отчуждена реална част от ПИ № 1153, кв.4а, м. НПЗ  
„Х.Д. – М.”, отреден за улица за изграждане на обект „Дубльор на ляв В. колектор”.

По делото е подадено и искане, обективизирано в молба от 16.03.2012 г.,  
представляващо такова по чл.166 от АПК да се спре предварителното изпълнение на  
Заповед № РД-40-35 / 15.09.2010 г. на Кмета на Столична община.

Доколкото ВАС с определението си по ад. 5403 / 2012 г. е отменил изцяло  
определението на настоящия състав от 19.03.2012 г., с което е оставена без  
разглеждане както жалбата, така и искането по чл.166 от АПК, съда следва да се  
произнесе отново и по това искане

Същото следва да се остави отново без разглеждане поради липсата на правен  
интерес. Това е така поради обстоятелството, че оспореният акт изобщо не подлежи  
на предварително изпълнение. Съгласно чл.27, ал.1, изр. 2 от ЗОбС „когато заповедта  
е обжалвана само относно размера на паричното обезщетение”, какъвто не е  
процесният случай, тъй като не се обжалва размера на обезщетението, „жалбата не  
спира изпълнението й”. Следователно, по аргумент за противното, важи общото  
правило на чл.90, ал.1 от АПК.

С оглед указанията на ВАС в соченото определение, съдът следва да укаже на  
жалбоподателя да ангажира доказателства за идентичност на имота, за който се  
легитимира като собственик и имота по заповедта, както и да назначи съдебно –  
техническа експертиза, предвид което делото следва да бъде насрочено за  
разглеждане в открито съдебно заседание.

Мотивиран така, СЪДЪТ

## О П Р Е Д Е Л И:

1. ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на И. П. Д. за спиране предварителното изпълнение на Заповед № РД-40-35 / 15.09.2010 г. на Кмета на Столична община.
2. НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 10.01.2013 г. от 13,30 часа.
3. УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпят благоприятни за себе си правни последици.
4. УКАЗВА на ответника, че следва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.
5. УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на идентичност на имота, за който се легитимира като собственик и имота по заповедта.
6. ДОПУСКА изслушване на съдебно – оценителна експертиза, поискана от жалбоподателите, със следните задачи:
  - 6.1. да установи дали е налице идентичност на имота, за който жалбоподателят се легитимира като собственик и имота по заповедта.
  - 6.2. да провери с кой административен акт е одобрен подробният устройствен план, по който се извършва отчуждаването и влязъл ли е в сила същият.
  - 6.3. да посочи какво е било предназначението на ПИ 1153 преди влизане в сила на ПУП, по който се извършва отчуждаването.
  - 6.4. да определи оценка на отчуждаваната част от имота, съответно на паричното обезщетение по правилата на чл.21 и чл.22 ЗОБС и § 1 от ДР на ЗОБС.
- НАЗНАЧАВА вещо лице А. Ж. А., С., [жк], [жилищен адрес] дом. тел. 27 51 70, сл. тел. 978 18 65, моб. тел. 0888 984428, 0887 396414, специалност: ПГС, оценител на недвижими имоти
- ОПРЕДЕЛЯ ДЕПОЗИТ в размер на 300 / триста/ лева, вносими по сметка на съда от жалбоподателя в седемдневен срок от съобщаване, в който да представи и документ за извършеното плащане.
7. УКАЗВА на страните и вещото лице, че съгласно чл.27, ал.3 от ЗОБС, призоваването на страните се извършва най-късно три дни преди съдебното заседание, а вещото лице е длъжно да представи заключението най-късно три дни преди съдебното заседание.
8. ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните и вещото лице за насроченото открито съдебно заседание, като жалбоподателите се призовават от адреса на процесуалния представител.

Определението подлежи на обжалване само в частта му по т.1 с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването чрез Административен съд София-град пред Върховен административен съд на РБ.

Препис да се изпрати на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: