

РЕШЕНИЕ

№ 3401

гр. София, 25.05.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 10.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **1356** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.145-178 АПК, вр. с чл.172, ал.5 от ЗДвП.

Образувано е по жалба на [фирма] срещу Заповед №20-0302-000101/10.07.2020г. за прилагане на ПАМ по чл.171, т.2а, б. а) от ЗДвП (прекратяване на регистрацията на МПС за срок от 190 дни, издадена от Началник РУ - Ц. към ОДМВР - Б..

Твърди се в жалбата, че заповедта е незаконосъобразна, поради допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, както и на материалния закон, а наложената ПАМ е несъразмерна на преследваната от закона цел. Лекият автомобил е управляван от лице, което нито собственик, нито управител на [фирма] – собственик на автомобила. Не е посочен акта, с който управляващият МПС е лишен по административен ред от право да управлява, не е ясно дали е влязъл в сила, в който случай настъпват правните последици. Свалени са и регистрационните табели, така спрямо дружеството повторно е наложена същата мярка. Заповедта е нищожна, тъй като в ЗДвП не е предвидена възможност да бъде налагана ПАМ и да бъдат свалени табели на МПС, което не е собственост на приетия за извършител на административно нарушение с АУАН. Заповедта е връчена дълъг период след издаването ѝ, което е нарушение на административно-производствените правила. Заповедта е и АУАН са от един и същи ден, като не е спазен срока от 3 дни за подаване на възражения по АУАН. Срокът на ПАМ е явно несправедлив, тъй като жалбоподателят не е бил водач на автомобила.

В съдебното заседание жалбоподателят се представлява от адв. Ж., който поддържа жалбата. Претендира разноски по списък общо 1850лв.

Ответникът – Началникът на РУ – Ц. към ОДМВР Б. не се явява и не се представлява. Софийска градска прокуратура не взема участие в производството по делото.

Административен съд София - град, I АО, 11 с-в след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С обжалваната Заповед №20-0302-000101/10.07.2020г. на [фирма] е наложена ПАМ по чл.171, т.2а, б. а) от ЗДвП (прекратяване на регистрацията на МПС за срок от 190 дни) на лек автомобил марка П. модел К. с рег. [рег.номер на МПС], собственост на [фирма].

В заповедта се препраща към АУАН № GA171023/10.07.2020г., съставен затова, че на 10.07.2020г. около 02:10ч. в [населено място], по ул. Ц. път, пред хотел С. Б. в посока към [населено място] Д. К. управлява лек автомобил марка П. модел К. с рег. [рег.номер на МПС], собственост на [фирма], след като му е отнето СУМПС с административен акт (неправоспособен водач). Описаното е прието за нарушение на чл.150 от ЗДвП.

Приложен по делото е съставения на 10.07.2020г. АУАН срещу М. Д. К., който е управлявал автомобила с отнето СУМПС.

При така установената фактическа обстановка, настоящият състав прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима като подадена в срок от лице, което има правен интерес, а разгледана по същество е неоснователна.

Оспорената заповед за налагане на ПАМ е издадена от компетентен орган, оправомощен със заповед рег. №251з-209/18.01.2017г. на Директора на ОДМВР - Б.. При издаването на акта не са допуснати съществени нарушения на административно – производствените правила, правилно е приложен и материалният закон.

Съгласно чл.171 от ЗДвП за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилагат следните принудителни административни мерки: по т.2а, б. “ а“ - прекратяване на регистрацията на пътно превозно средство на собственик, който управлява моторно превозно средство без да е правоспособен водач, не притежава свидетелство за управление, валидно за категорията, към която спада управляваното от него моторно превозно средство, или след като е лишен от право да управлява моторно превозно средство по съдебен или административен ред, или свидетелството му за управление е временно отнето по реда на чл. 171, т. 1 или 4 или по реда на чл. 69а от Наказателно-процесуалния кодекс, както и на собственик, чието моторно превозно средство е управлявано от лице, за което са налице тези обстоятелства - за срок от 6 месеца до една година.

Предвид изричният текст на посочената разпоредба, неотнормирани и неотговарящи на фактическата обстановка са възраженията в жалбата, че в ЗДвП не е предвидена възможност ПАМ, като процесната да се прилага спрямо неособственици на автомобили. Мярката е наложена спрямо собственика [фирма], чието МПС е управлявано от лице, за което в съставения по време на проверката АУАН е констатирано, че към същата дата е бил правоспособен, поради отнето СУМПС. Към жалбата е приложено възражение от 14.07.2020г. срещу АУАН съставен на лицето М. Д. К., което неясно защо е подписано не от последния, а от В. Т. М. – управител на [фирма]. В случая жалбоподателят, неоснователно не прави разлика между двете отделни производства – това по ЗАНН, за установяване на

административно нарушение на водача на автомобила и това по ЗДвП, по налагане принудителна административна мярка на собственика, който е предоставил своя автомобил на такова лице. От доказателствата по делото е видно, че по АУАН от 10.07.20г. е издадено Наказателно постановление № 20-0302-000119. От друга страна, макар и заповедта за ПАМ да е връчена на 20.01.2021г., правото на дружеството да я оспори не е било нарушено, то е организирано своевременно и адекватно защитата си. Няма данни дали са правени опити за връчване на заповедта преди тази дата, но от заявлението на лист 10 от делото е видно, че [фирма] е поискал от началника на отдел ПП – ОДМВР Б. да му предостави правното основание за задържане свидетелството за регистрация на собствения му автомобил едва със заявление от 08.11.2020г., което сочи за неговата заинтересованост.

На следващо място, тъй като целта на мярката е осигуряване на безопасност на движението чрез незабавно преустановяване на нарушението – управление на МПС без валидно СУМПС, още от момента на неговото констатиране – проверката, извършена на 10.07.2020г., около 02:20ч., неоснователно жалбоподателят счита, че е следвало да му бъде дадена възможност да подаде възражения срещу АУАН, преди да се наложи ПАМ. Няма предвидено подобно изискване, напротив, чл.171, ал.4 от ЗДвП (последно изм. - ДВ, бр. 60 от 2020 г., в сила от 07.07.2020г.) предвижда, че в случаите по чл. 171, т. 2, букви "в", "к", "л", "м" и т. 2а свидетелството за регистрация на моторното превозно средство се изземва със съставянето на акта за установяване на административното нарушение на лицето, управлявало моторното превозно средство, а в случаите на чл. 171, т. 2а се изземват и табелите с регистрационен номер.

Не съществува в закона и условие административният акт за отнемане на СУМПС на водача да е влязъл в законна сила, за да се предприемат мерки за обезопасяване на движението по чл.171 ЗДвП. Законодателят е предвидил в чл. 172, ал.6 от ЗДвП, че подадената жалба не спира изпълнението на наложената административна мярка – следователно административният акт за отнемане на СУМПС на водача К. подлежи на предварително изпълнение по силата на закона и то е обвързано с правомощието да се наложи своевременно и мярката по чл.171, т.2а, б. „а“, ако лицето управлява МПС без да притежава СУМПС.

Неоснователно е и възражението, че мярката с продължителност от 190 дни е несъразмерна по смисъла на чл.6 от АПК. Предвиденият в закона минимум е 6 месеца, което като дни е малко над 180 дни, в този смисъл може да се приеме, че срокът на мярката е на минимума и няма основание за редуциране.

В изложението смисъл оспореният административен акт се явява постановен при спазване на процесуалните разпоредби и правилно приложение на материалния закон, а жалбата като неоснователна следва да се отхвърли.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2 от АПК Административен съд София - град, III-то АО, 11 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] срещу Заповед №20-0302-000101/10.07.2020г. за прилагане на ПАМ по чл.171, т.2а, б. а) от ЗДвП (прекратяване на регистрацията на МПС за срок от 190 дни, издадена от Началник РУ - Ц. към ОДМВР - Б..

Решението е окончателно на основание чл.172, ал.5 ЗДвП.

СЪДИЯ: