

# Протокол

№

гр. София, 04.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 04.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **4908** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. В. В. - редовно уведомен, не се явява лично. За него адв. Д., с пълномощно по делото

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА - редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещо лице Т. И. А. - редовно призована, се явява.

Вещо лице З. П. П. - редовно призована, се явява.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата СТЕ, депозирано в АССГ на 24.03.2022г. и като съобрази, че заключението е депозирано в срок с нема самоличност на явилите се вещи лица.

З. П. П. – 71г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Т. И. А. – 54г., неосъждана, без родство и дела със страните.  
Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

От името на двучленната СТЕ вещото лице А.: Депозирали сме писмено заключение, което поддържа.

На въпрос на адв. Д.: Запознахте ли се, ползвахте ли строителните книжа приложени по делото и защо във вашия доклад няма следа от ползването на тези доказателства?

Вещото лице А.: Запознали сме се със всички доказателства по делото, но тези строителни книжа не са обсъждани в експертизата, тъй като касаят постройки, които отдавна не съществуват и нямат отношение към отговорите на постановите въпроси. Не се откри съответствие между съществуващите стари постройки от приложените графични материали и сега изградените на терен сгради към момента на огледа.

АДВ. Д.: При това уточнение аз оспорвам изцяло експертизата. Считам, че тя е некомпетентна и според мен не виждам защо, но и тенденциозна, поради което искам да допуснете повторна експертиза с други вещи лица, които да отговорят на поставените от нас въпроси.

Вещото лице П.: Ние сме отговорили на въпросите, но на въпроса ползвали ли сме строителните книжа и графичните материали по делото не сме ги ползвали, тъй като съществуващите на място сгради не са тези, които са означени на съществуващите по делото проекти. Отговорили сме на въпросите.

СЪДЪТ ПРИЕМА заключението на вещите лице, на които да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, а именно по 400 лв., за всяко едно, за което се издаде РКО.

По искането за допускане на повторна СТЕ, съдът намери същото за неоснователно по следните съображения:

Първо, изслушаната в днешното съдебно заседание експертиза е повторна, тъй като именно първоначално извършената експертиза е породила в съда съмнение в коректността на отговорите и констатациите на вещото лице, поради това и с определение от з.з на 11.10.2021г., съдът отмени определението за даване ход на устните състезания и допусна повторна СТЕ в двучленен състав. Именно заключението по нея беше прието в днешното с.з.

На второ място, вещите лица обосноваха, както при изслушването в днешното съдебно заседание, така и в самото заключение и дадените от тях отговори, като и двете вещи лица бяха категорични, че са се запознали с приложените по делото строителни книжа, но те не се отнасят към съществуващите на място и предмет на експертизата сгради.

Водим от горното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на адв. Д. за допускане на повторна СТЕ, която всъщност би била втора повторна експертиза.

АДВ. Д.: Моля да допуснете разширена тройна експертиза, както и да се допуснат свидетелски показания на двама души свидетели при режим на довеждане, които ще дадат показания за времето на изграждане на сградите в процесния имот. Съобразно днес приетата експертиза излиза, че всички сгради според вещите лица са строени след 1990 г. Този извод те правят въз основа на незнание как направено съвместяване между едро мащабна карта с КК и този извод противоречи на събраните до сега доказателства, на приетите и неоспорени заключения в предходното производство

преди отменителното решение на ВАС, поради което моля да разрешите да докажа със свидетелски показания.

Съдът намира искането за допускане събирането на гласни доказателства за неоснователно.

Първо, невярно е твърдението на процесуалния представител на жалбоподателя, че според вещите лица всички сгради са построени след 1990 г. Заключение на вещите лица е по предмета на поставените задачи- само за конкретно посочените сгради и в изпълнение указанията на ВАС в отменителното решение.

На второ място, изводите на вещите лица са след оглед на място и след запознаване с доказателствата по делото.

На трето място, предвид изявлението на адв. Д. за събраните до този момент на доказателства, кои от тях ще бъдат кредитирани и кои не, е въпрос на анализ и преценка на същите. Съдът не е обвързан предварително от доказателствената стойност на което и да е доказателство, а следва да прецени всички поотделно и тяхната взаимна връзка.

Водим от горното,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за събиране на гласни доказателства.

Неоснователно е искането за допускане на разширена СТЕ, по следните съображения.

Първо, защото настоящата експертиза беше такава, а именно от двучленен състав с вещи лица, с различни специалности.

Второ, съобразно чл.201 от ГПК, вр. с чл.144 от АПК понятието разширена експертиза не съществува. Допустими са само допълнителна и повторна експертиза, когато са налице допълнителни въпроси, които не са били изяснени от първоначалната експертиза, съответно когато първоначалната експертиза е необоснована и поражда съмнения в правилността на изводите на вещото лице, в който случай следва да бъде допусната повторна.

Както съдът вече посочи, по делото са извършени две експертизи, а именно първоначална и повторна в разширен двучленен състав от вещи лица с различни специалности. Отделно от това при първоначалното разглеждане на делото също са извършени СТЕ, които следва да бъдат ценени заедно със всички останали доказателства при постановяване на акт по съществуването на спора, по настоящото дело.

Водим от горното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на пълномощника на жалбоподателя за допускане извършването на /разширена/ СТЕ.

АДВ. Д.: След като отхвърлихте исканията ми, други доказателствени искания нямам.

Съдът намира, че следва да приключи събирането на доказателства предвид обстоятелствата, че страните не сочат и не представят други доказателства, както и че не се налага служебното събиране на други допустими, необходими и относими към спора доказателства.

Водим от горното,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата и да присъдите на доверителя ми направените разноски, като ми дадете срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ на адв. Д. 10 - дневен срок считано от днес за депозиране на писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: