

Протокол

№

гр. София, 06.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 06.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **10494** по описа за **2019**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.26 часа /при спазване на процедурата по чл.
142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦЪТ Е. Д. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се
лично, доведен от ГД „Охрана“. Същият е със свалени помощни средства за
задържане преди съдебното заседание.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ОХРАНА“ – редовно уведомен за днешното
съдебно заседание, не изпраща процесуален представител.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор Ю..

СВИДЕТЕЛЯТ Н. Б. – не се явява. От същия е постъпила молба преди заседанието, че
е ангажиран с лично дело в Специализирания наказателен съд и не може да
присъства в днешното заседание, както и че не желае да свидетелства по делото в
цялост.

СТРАНИТЕ / поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба с приложените към същата доказателства.

ДОКЛАДВА писмен отговор от страна на ответника, постъпил на 23.01.2020 г., с
която прави възражение по основателността на иска.

ДОКЛАДВА писмо от ГД „Охрана“, постъпило на 04.02.2020 г., с приложени към

същото писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА писмо от началника на затвора С., постъпило по факса на 05.02.2020 г. и днес същото в оригинал, към което е приложена докладна записка от директора на медицинския център в затвора С. относно медицинското досие на ищеца.

ИЩЕЦЪТ – Правя доказателствено искане да изискате от ГД „Охрана“ инженерната конструкция вътре на буса, кой я е направил, как я е направил, тъй като не отговаря на изискванията за превоз на хора. Да се назначи нещо лице инженер по автотранспорт, който след запознаване с процесния автомобил бус да изготви становище с експертиза отговаря ли на минималните изисквания по чл. 91 от ДФЕС отговаря ли за превоз на лица отзад в тая клетка. Да изискате от Министерство на транспорта в РБ нормативните актове, определящи в какви условия могат да се превозват пътници, живи хора. Искане за да направи снимки на процесния бус и да ги предостави на съда. За да бъде пуснат такъв автомобил той трябва да е минал на преглед, а не да е преправян, да са извършвани прегледи и тест в КАТ, има ли такъв преглед. Да изискате всички международни актове, които задължават България да спазва всички условия за превози за да стане ясно на съда, на прокурора и аз като се ползвам от този превоз да бъде наясно. Моля да бъде заменен свид. Н. Б. с М. Г. Ц., който не е бил на тази дата в буса, но понеже и друг път съм се возил в този бус ще свидетелства какви са условията в него и как съм се чувствал на тази дата.

ПРОКУРОРЪТ – Не възразявам да се приемат доказателствата.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с молба на ответника от 04.02. 2020 г. писмени доказателства под опис.

ПРИЕМА представеното с писмо на началника на затвора от 06.02.2020 г. докладна записка на д-р Т..

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за допускане на СТЕ, тъй като редът за регистриране на транспортните средства, с които се извършва конвойната дейност е уреден в нормативен акт, а по делото е приложен контролен талон, че автомобилът, с който е извършен превоз е регистриран по законоустановения ред и същият следва да отговаря на изискванията на закона за извършване на такава дейност.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за допускане на друг свидетел на мястото на Н. Б., тъй като както заявява ищецът това лице не е присъствало на конкретната дата в буса и освен това претендираните от ищеца вреди са самият превоз и застрашаването на живота му при извършването му, а не от психическото му състояние след това.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ общото искане да се изискат всички нормативни актове, касаещи тази сфера, тъй като нормативните актове се обнародват и задължение на съда и на страните е да се запознаят с тях чрез тяхното публично оповестяване.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ИЩЕЦЪТ – В България от 1992 г. в чл. 2 от Д. е записано, че България приема договори от Д. и ДФЕС, като съгласно чл. 5 от Д., като част от националното право в България от 1992 г., в Конституцията в чл.5, ал.2 и ал. 4 е записано. В чл. 91 от ДФЕС е посочено, че държавите в ЕС имат задължение да осигуряват безопасността на транспорта. Превозът с буса попада в тази глава на договора на ЕС, отдел „Транспорт“, чл. 91 до чл. 100. В България, в частност ГДО ми нарушава правата, като ме поставя в застрашена среда като е ясно, че от няколко години станаха много смъртни случаи, поради което хората умряха в много бусове поради липса на елементарни средства за защита - колани, седалки. С мен ПТП не са ставали. Аз седя в този бус перпендикулярно на движението завързан с белезници, като в буса не съществува, както всички производители имат задължение да осигурят вътре тапицерия, седалки, колани и това нещо в България ГДО нарушава чл. 20, 21 от хартата на ЕС, чл. 1 и 4 от хартата на ЕС, чл. 1, 3 и 14, 53 от ЕИЗПЧ ме дискриминира от други граждани в Република България. За охранителите има стандартни седалки, които са задължителни съгласно ЗДвП. Моля да уважите иска, тъй като са ми нарушени правата, произтичащи от чл. 20 от ДФЕС като европейски гражданин. Превозван съм при унижителни условия, които са нечовешки.

ПРОКУРОРЪТ – Моля исквата претенция да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана.

ДАВА НА ИЩЕЦА 7-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: