

Протокол

№

гр. София, 21.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в публично заседание на 21.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Драганова

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Христозова, като разгледа дело номер **10053** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:
След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,00 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание. Постъпила е молба от упълномощения адвокат Р., че е оттеглено упълномощаването му - се представлява от адв. Б. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен - се представлява от юрк. К. с пълномощно по делото.

За СГП - прок. Христозова.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. К.: Представям заповед № РД-01-6/04.01.2010 г. за установяване компетентността на лицето, издало ЗВР и ЗОКО, с оглед указанията на съда от предходното съдебно заседание. Други доказателства няма да соча.

АДВ. Б.: Не възразявам да се приеме. Считам, че спорът е правен и няма да ангажирам допълнителни доказателства. Считаме, че делото е изяснено от фактическа страна. Представям доказателства за разноски.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме представеното от ответника доказателство в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представеното заверено копие от заповед № РД-01-6/04.01.2010 г. на директора на ТД на НАП С., както и представения договор за правна защита и съдействие и доказателства за изплащане на адвокатски хонорар.

Като СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б.: Моля да отмените обжалвания РА, като ни присъдите разноски. Две са предпоставките съгласно данъчното законодателство по ЗДДС и Правилника, съгласно които, за да се приеме, че е налице договор за финансов лизинг с опции за прехвърляне на собствеността, е необходимо да е налице: първо предвидена изрична възможност, че при изпълнение на договорните условия лизингополучателят следва изрично да заяви желанието си да придобие собствеността върху лизинговата вещ, и втората кумулативно предвидена предпоставка в чл. 12 от Правилника, е да е налице предвидена остатъчна стойност съгласно погасителния план, която лицето, в случай че желае, да заплати допълнително. И двете са налице и могат да се изведат от приложените по делото договори. Моля да ни се даде възможност за писмени бележки в 7-дневен срок.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че жалбоподателят неправилно тълкува в жалбата приложимите разпоредби на ППЗДДС. Дори в днешното съдебно заседание някакво допълнително плащане се отъждествява неправилно с остатъчна стойност, която е част от възнагражденията, предвидени в договора и не може да се тълкува като допълнително плащане по смисъла на Правилника. Не е налице и първото условие по чл. 12, ал. 3 ППЗДДС. От клаузите на договора е пределно ясно, че съществува уговорка за прехвърляне правото на собственост след изтичане на договора или при определени условия, преди това. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Съображенията ни са изложени пределно ясно в решението на директора на ДОУИ и моля да ги вземете предвид. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Жалбата пред съда възпроизвежда аргументите, изложени пред директора на ДОУИ в хода на административното обжалване, не е ангажирана експертиза, не са разпитвани свидетели, делото е решено и няма правна и фактическа сложност за тази претенция.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам решението на директора на ДОУИ и мотивите към него за правилни, законосъобразни и подробни, изцяло се присъединявам към същите и моля да ги имате предвид при постановяване на решението си.

Реплика на адв. Б.: Считам, че е неоснователно възражението, тъй като изрично в Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения е дадена дефиниция, представените договор и фактура се включват в рамките на това. Ответникът не се е запознал с писмените ни бележки, за да твърди, че са идентични. Това е вече второ, има и още две производства като това и следва администрацията да престане да извършва тези ревизии, тъй като това е системен натиск върху дружеството.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,23 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: