

РЕШЕНИЕ

№ 24351

гр. София, 17.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 29.05.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов
Елеонора Попова

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **3004** по описа за **2026** година докладвано от съдия Елеонора Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на В. В. П., ЕГН [ЕГН], депозирана чрез адв. С. П., срещу Решение № 4685/26.12.2025г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение /НО/, 15 състав, постановено по НАХД № 10477/2025г.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, като постановено при нарушение на материалния закон, съществени нарушения на съдопроизводствените правила и необоснованост. Наведени са доводи за необоснованост и недоказаност на местоположението на процесното МПС спрямо знака В26 към момента на измерването, както и недостатъчна индивидуализация на мястото на нарушението. Моли за отмяна на решението на СРС, респективно отмяна на електронния фиш, в условия на алтернативност- за отмяна на решението на СРС и връщане на делото за ново разглеждане.

В съдебно заседание, касаторът, редовно призован, не се явява и не се представлява. По делото е постъпила молба от процесуален представител с позиция по същество на спора. Моли за уважаване на жалбата. Претендира присъждане на разноски за две инстанции, за което прилага списък.

Ответникът- Столична дирекция на вътрешните работи, редовно призова, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор Ю., дава заключение за основателност и доказаност на касационната жалба и предлага същата да бъде уважена.

Административен съд София-град, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е неоснователна.

С Решение № 4685/26.12.2025г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение /НО/, 15 състав, постановено по НАХД № 10477/2025г. е потвърден електронен фиш Серия К, № 10568141, издаден от СДВР, с който на В. В. П., ЕГН [ЕГН], на основание чл.189, ал.4 във вр. чл.182, ал.2, т.3 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева за извършено административно нарушение по чл.21, ал.2, във вр. ал.1 от ЗДвП.

От фактическа страна районният съд е установил, че на 19.03.2025г. в 18:18 ч. в обл. С., общ.Столична, на път ВТОРИ КЛАС, номер II – 18 на 39 км., с посока на движение от [улица]към [улица], с техническо средство – мобилна система за видеоконтрол „CORDON M2“ с № MD1192, била засечена скорост на движение на МПС – „М. МЛ 350 4 М.“ с рег. [рег.номер на МПС] от 107 км./ч., при разрешена такава – 80 км./ч. за извън населено място, въведена с пътен знак В26, т.е. превишение на скоростта от 27 км./ч. Регистриран собственик на лекия автомобил е жалбоподателят В. В. П..

Въз основа на така констатираната скорост на движение, заснета с мобилна система за видеоконтрол тип „CORDON M2“ с № MD1192, е издаден електронен фиш Серия К № 10568141 срещу В. В. П., с който последният е санкциониран с налагане на глоба в размер на 100,00 лева за нарушение на чл. 21, ал. 2, вр. ал. 1 от ЗДвП на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 2, т. 3 от ЗДвП. Фишът е връчен на нарушителя на 20.06.2025г., който в законоустановения срок депозирал срещу същия жалба.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал писмените доказателства, представени с административната преписка, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че В. В. П. е извършил от обективна и субективна страна вмененото му административно нарушение по чл.21, ал.2 във вр. ал.1 ЗДвП, като в хода на проведеното производство не са допуснати процесуални нарушения, а наказанието е наложено в законоустановения абсолютен размер.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по см. на чл.219 ал.1 АПК.

Касационната инстанция на основание чл.220 АПК приема за доказани и установени фактите, изложени от СРС, НО, 15-ти състав. По смисъла на тази разпоредба съществува забрана за фактически установявания в касационното производство, като правомощията на съда се изразяват само в преценката дали въззивният съд правилно е приложил относимите материалноправни норми.

Настоящият съдебен състав по същество приема, че решението е правилно, като при неговото постановяване не е допуснато нарушение на материалния закон– касационно отменително основание по чл. 348, ал. 1, т.1 от НПК. Съображенията за това са следните:

Съгласно чл.189, ал.4 от ЗДвП „при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото,

датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи“. В ал.5- ал.11 на чл.189 ЗДвП е регламентирана специалната процедура за издаването, обжалване и влизане в сила на електронен фиш. В нормата на § 6, т.63 от ДР на ЗДвП е дефинирано понятието за електронния фиш, като “електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи“. В това административнонаказателно производство е неприложима разпоредбата на чл.57, ал.1 и ал.2 от ЗАНН /в т.ч. дата, име и подпис на длъжностното лице/, относно формата и съдържанието на санкционния акт. Задължителните реквизити, които трябва да се включват в електронния фиш са изчерпателно изброени в чл.189, ал.4 ЗДвП, а образецът на същия е одобрен със заповед № 8121з-931/30.08.2016г. на министъра на вътрешните работи, приложена по делото.

В § 6, т.65 от ДР на ЗДвП е въведена и дефиниция за “автоматизирани технически средства и системи”, според която те са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни-прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни-прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес. Издадена е и Наредба № 8121з-532/12.05.2015г. на министъра на вътрешните работи за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата /Наредбата/. С чл.2 от Наредбата изрично се предвижда, че стационарните и мобилните автоматизирани технически средства и системи /АТСС/ заснемат статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения-видеозаписи с данни за установените нарушения на правилата за движение. За тях съгласно чл.3 от Наредбата се издават електронни фишове с използване на автоматизирана информационна система.

По време на извършване на процесното нарушение на 19.03.2025г., действащата разпоредба на чл.189, ал.4, изр.1 от ЗДвП допуска за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система по § 6, т.65 от ДР на ЗДвП /нова - ДВ, бр.19 от 2015г./, независимо дали е стационарно или мобилно, да се издаде електронен фиш по § 6, т.63 от ДР на ЗДвП /нова - ДВ, бр.19 от 2015г./ за налагането на глоба в размера, определен за този вид нарушение, противно на доводите наведени с касационната жалба.

Спазени са изискванията за използването на мобилната система тип „CORDON M2“, SN MD 1192, същата е преминала първоначална и периодична проверка, видно от протокол № 101-СГ-ИСИС/18.07.2024г., контролът е осъществен с АТСС, одобрено по реда на Закона за измерванията от Български институт по метрология. Съставен е протокол за използване на Автоматизирано техническо средство или система по чл.10 от Наредбата. Такъв е представен по делото пред районния съд с административната преписка. От същия се установява датата на използване на АТСС-19.03.2025г., мястото за контрол- Софийски околовръстен път номер II-18, 39-и км посоката на движение на МПС – от ул.С. шосе към ул. Ч. връх, ограничението на скоростта в пътния участък-80км./ч, въведено с пътен знак за ограничение В26. В него са попълнени всички важни обстоятелства имащи значение за изясняване на спора от неговата фактическа страна, а именно: номер на използваното АТСС, мястото, на което е било разположено същото,

ограничението на скоростта в участъка за движение, посоката на движение на МПС, времетраене на работния режим, брой установени нарушения. В преписката е приложена и снимка, от която е видно разположението на уреда, който е бил поставен на 300м. разстояние от пътния знак. Съдът не констатира пропуски или непълноти в съставения протокол, наличието на които да оборват материалната му доказателствена сила. В тази връзка, напълно неоснователно се явява възражението на касатора по отношение на необоснованост и недоказаност на местоположението на автомобила спрямо пътен знак В26. От съвкупността на доказателствения материал, събран в хода на съдебното следствие, в частност и от снимковия материал, безспорно се установява наличието на въведеното ограничение на максимална скорост за извън населено място, а именно 80км/ч. при наличие на пътен знак В26.

Разпоредбата на чл.189, ал.4, изр.1 ЗДвП предвижда електронният фиш да се издаде в отсъствие както на контролния орган, така и на нарушителя – специално нормативно разрешение, което произтича от характера на това съкратено, несъстезателно производство за реализиране на административнонаказателна отговорност и цели да дерогира общите правила на ЗАНН. Електронният фиш има както установителни, така и санкционни функции, но доколкото съгласно § 6, т.63 от ДР на ЗДвП се изготвя от административно-информационна система, в тази процедура не е предвидено произнасяне на административнонаказващ орган, така че не се налага да се допуска или да се изключва присъствието или отсъствието му при издаването на акта. В тази насока на разсъждения следва да се допълни, че са неприложими и разпоредбите на чл.36-чл.58 от ЗАНН.

Настоящата инстанция напълно споделя аргументите, мотивирали въззивният съд да потвърди оспорения акт и изразяващи се в липсата на съществени процесуални нарушения в развитото се административнонаказателно производство и правилна правна квалификация на установените фактически обстоятелства. В хода на съдебното следствие са събрани писмени доказателствени средства, посредством които се възпроизвеждат в пълнота и конкретика настъпилите на 19.03.2025г. факти във връзка с установяване на нарушението. Пред въззивния съд не са събрани и приети други доказателства, които да оборват констатациите и извода на органа за виновно извършено от В. В. П. нарушение на правилата за движение по пътищата.

Предвид гореизложеното, Решение № 4685/26.12.2025г. на СРС, НО, 15 състав, постановено по НАХД № 10477/2025г. е правилно на основание чл.348, ал.1, т.1 НПК и при условията и по реда на чл.221, ал.2 АПК следва да бъде потвърдено. Не се констатираха служебно основания за касирането му по смисъла на чл.218, ал.2 АПК, във вр.чл.209, т.1 и т.2 АПК.

Мотивиран така Административен съд София град, VI Касационен състав, на основание чл.221, ал.2 от АПК, във вр.чл.63в от ЗАНН

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4685/26.12.2025г. на СРС, НО, 15 състав, постановено по НАХД № 10477/2025г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ

ЧЛЕНОВЕ