

Протокол

№

гр. София, 22.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 22.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **12045** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. А. К. А., ГРАЖДАНИН НА С. – нередовно призован, не се явява.

Призовката е върната в цялост с отбелязване, че такова лице е непознато на посочения адрес.

В залата се явява АДВ. П., определена от председателя на САК, с писмо № 8942/2024 г., за процесуален представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ

НАЗНАЧАВА адв. А. Г. П. за процесуален представител на жалбоподателя по реда на ЗПП.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. Х., с пълномощно от днес.

В залата се явява прокурор К., която заявява, че желае СГП да бъде конституирана като страна в производството.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 16, ал. 1, т. 3 от АПК при разглеждане на делото се засягат важни държавни и обществени интереси, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА СГП като страна в производството по административно дело № 12045/2024 година.

ПРОКУРОРЪТ: Запозната съм с жалбата.

В залата се явява и Е. М., която е определена за преводач от арабски език, съгласно искането на жалбоподателя, че желае да му бъде назначен преводач от арабски език, тъй като не владее български език.

Предвид на обстоятелството, че жалбоподателят не се явява, превод няма да бъде извършван в днешното съдебно заседание, но съдът намира, че за явяването на преводача Е. М. следва ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 25 лв. от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО.

АДВ. П.: Няма пречка да се гледа делото, жалбоподателят си е сменил адреса, без да уведоми съда.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. П.: Поддържам жалбата и всичко изложено в нея.

ЮРК. Х.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 84, ал. 3 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Д. А. К. А., гражданин на С. чрез срещу Решение № 11662/08.11.2024 г. на Председателя на Държавната Агенция за бежанците при МС, с което молбата на чужденеца за предоставяне на международна закрила е отхвърлена. С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. П.: Запозната съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото, включително и служебно изисканите и представени от ответника с молба от 18.12.2024 г.

СЪДЪТ УВЕДОМЯВА страните, че е служебно запознат с позиция на ВКБООН, относно връщане на граждани на С. в Сирийска Арабска Република от декември 2024 г.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ ВЪЗМОЖНОСТ на адв. П. да се запознае с позицията на ВКБООН.

ЮРК. Х.: Представям и моля да приемете справка относно ситуацията в С. от 14.01.2025 г. след събитията, довели до падането на правителството на президента Б. А..

АДВ. П. и ПРОКУРОРЪТ: Запознати сме. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА справката, представена от юрк. Х., като доказателство по делото.

АДВ. П.: Представям и моля да приемете четири броя извлечения от статии в сайта на fakti.bg, които разкриват положението в различни участъци в С., че са налице въоръжени конфликти на територията на С., след смяната на властта, а включително е налице и външно нападение от Република И., което показва, че в страната има въоръжени конфликти, съответно има опасност за живота и сигурността на жалбоподателя, ако бъде върнат на територията на С..

ЮРК. Х. и ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от адв. П. извлечения от общоизвестни източници, във връзка с обстановката в различни части на С., като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания. Да се приключва делото.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата. С оглед събраните доказателства са налице поне предоставяне на хуманитарен статут на лицето, видно и от справките, които предоставя ДАБ, където се говори, че в С. продължава да е несигурна обстановката, но по тяхна преценка не представлява опасност за живота и сигурността на лицата, които ще се връщат там. Освен това, моля да имате предвид и вече постановени решения от АССГ на 69 състав и на 5 състав, където подробно се цитира положението – специално на 69 състав за Д. ез-Зор, където е живял жалбоподателят към момента, когато е напуснал страната си. Също така там е постановено и цитираното от Вас становище на ВКБООН, относно това какво трябва да се предприеме спрямо сирийските бежанци и че трябва да се спре издаването на отрицателни решения спрямо тях за предоставяне на статут. Ето защо Ви моля да върнете преписката, с указания да бъде предоставен хуманитарен статут на лицето.

ЮРК. Х.: Моля да оставите жалбата без уважение и потвърдите решението на председателя на ДАБ при МС на основанията, посочени в обжалвания индивидуален административен акт, като само и единствено бих искал да добавя, че на стр. 4 от протокола от проведеното интервю, жалбоподателят е посочил много точно причините за напускането на територията на С., а те са само чисто икономически, а на стр. 5 от протокола от проведеното интервю, кандидатът за международна закрила и жалбоподател посочва конкретно, точно и ясно, че не е бил очевидец на военни действия в неговото населено място, където той е живял.

РЕПЛИКА НА АДВ. П.: Дори и да няма в самото населено място, все пак населеното място е в близост до [населено място] ез-Зор, който е разделен на три части и в който и понастоящем продължава да има въоръжени конфликти.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че жалбата е неоснователна. Считам, че решението е правилно, въпреки промяната в обстановката в С. към настоящия момент са изминали поне месец и половина оттогава. Представят се справки, неактуални към месец декември и моля съда да съобрази новата обстановка, новата справка, съответно новите актуални данни в медиите относно конкретното място и държавата С..

На адв. П. ДА СЕ ИЗДАДЕ служебно препис от протокола от днешното съдебно заседание и от крайния съдебен акт, които да послужат за отчета ѝ пред Националното бюро за правна помощ.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: