

Протокол

№

гр. София, 25.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 25.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **6181** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.14 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен. Представява се от адв. Е. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. К. с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена. Представява се от прокурор С..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – редовно призована се явява лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

П. Д. К. – 47 годишна, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОС НА ЮРК. К.: Моля да се приеме, че на стр. 6 и 7 от заключението, така наречените цифрови данни не са никакви цифри, които аз съм

записала, а съм посочила откъде съм ги взела за сравнение и онагледяване в табличен вид. Те не са взети отнякъде и преписани, а във всяка колона е посочено откъде точно са взети. Моля да се има предвид, че в първата част на въпрос 3 отговора съм дала на страница 4. За втората част ключовото за допълване на таблица 6 и 7 е посочено в последния абзац на страница 4, а именно, че на лист 92 от приложение 1 има предоставена информация от [фирма] (трето лице, което няма нищо общо), която е получена официално от НАП и съм посочила номера по тяхно искане. Тя е била известна в хода на ревизионното производство и там не фигурират конкретни цени, а фигурират данни на дружеството, което е изкупувало видовете грозде. Това е причината аз да използвам тях като аналог. Едно от условията е да бъде сделката осъществена при съпоставими условия, не просто оферти или статии. За моите възгледи на аналог приемам достатъчно надежден източника от справката, която е събрана в хода на ревизионното производство. Справката от [фирма] не е обсъждана от колегата експерт в ревизионното производство. На страница 5 съм дала информацията от справката, която е на лист 91. Отново потвърждавам, че на страница 6 данните не са преписани, а са информацията онагледена за сравнение. Това е и причината да не правя правни изводи.

Адв. Е.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. К.: Нямам други въпроси. Аз не възразявам върху справката, така както е изнесена, дали ще се нарекат цифрови данни или съпоставима информация е без значение. Въпросът е, че няма анализ на тази информация. Считам, че експертизата е необоснована и я оспорвам.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По представеното заключение

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице, съгласно представената справка – декларация, в размер на 857 лева, от които 500 лева внесени на 04.11.2020 година.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7 – дневен срок от днес да довнесе сумата от 357 лева за възнаграждение на вещото лице.

Адв. Е.: Представям и моля да приемете споразумение към договор от 01.08.2017 година, с което ще установя качеството на стоките. Представям и становище от Д. Д. - агроном.

Юрк. К.: Представеното споразумение няма достоверна дата по смисъла на ГПК. Не е представено своевременно в хода на ревизията. Становището на агронома е твърде общо.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че доказателствата следва да се приемат за сведение.

Адв. Е.: Във връзка с цялостното оспорване на ревизионния акт моля да допуснете изслушване на ССЕ, която след преглед на доказателствата по делото да установи дали на са налице предпоставки за упражняване право на преотстъпване по реда на чл. 171 ЗКПО. Въпросите съм ги подготвил като бележка, ако ми дадете възможност ще ги формулирам в молба. Моля да ми се даде възможност да представя в оригинал днес

представените доказателства.

Юрк. К.: Моля да се има предвид, че спора касае единствено увеличения данък във връзка с оценката.

Адв. Е.: Жалбата е изцяло.

Юрк. К.: В останалата част пред нас е записано, че не се оспорва и е влязло в сила. Това се вижда от жалбата до директора. Това искане е недопустимо и моля да не се уважава.

ПРОКУРОРЪТ: Да не се уважава искането.

СЪДЪТ намира, че направеното искане за допускане на експертиза не касае предмета, който е за разглеждане в съдебното производство. Недопустимо е съдът да се произнася след като не е имало произнасяне от административния орган, което е задължително. Съдът следва да се произнесе само в частта, в която е налице произнасяне на административния орган по отношение на обжалвания ревизионен акт, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА за сведение днес представеното споразумение и становище.

ДАВА възможност на жалбоподателя да представи днес приетите споразумение и становище с надлежен подпис и печат, ако желае да бъдат приети като доказателства.

ОСТАВЯ без уважение искането за допускане на експертиза с така поставени въпроси, тъй като същите са неотносими към спора.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 22.04.2021 година от 11.10 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: