

Протокол

№

гр. София, 17.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 17.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **10498** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - О. Ф. Т. Л. Г. – редовно уведомен, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ТД ТРАКИЙСКА - редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с представено пълномощно по делото.

СПП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по ССЧЕ – на 07.5.2021г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Л. Ц. Й. 69г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – относно размера на договорената и заплатена реално цена по т.1 – начина на последваща реализация на тези стоки и дали са продадени с печалба или не. Може ли да промени извода ми за реалност на тази цена отговарям, че не ми променя

извода – налице е чл. 70 от Кодекса. Има фактура от продавача към купувача, документ, с който стоката е платена и уведомление за плащане. Последващата сделка е последваща продажба на същата стока. Цената, на която тя е продадена не следва да влияе върху извода за покупната цена.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя по т. 1 и т.2 от експертизата:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – прегледал съм това, което съм описал. В счетоводната отчетност има записи за покупката на процесната стока, доставена от Турция и за последващата ѝ реализация от следващ купувач.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – при определяне на цената по т.1 от заключението, митническата стойност е определена по реда на чл. 70 и са включени разходи до входния граничен пункт на ЕС – конкретно ГКПП Капитан А..

На въпрос на процесуалния представител на ответника - Дали са включени всички транспортни разходи, отнасящи се за стоката.

Адв. Г. – Вещото лице е имало задача да определи договорната стойност, а не митническата стойност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – разходите по транспорта са включени в стойността на стоките до входен граничен пункт – това е по т.1. Тези транспортни разходи след ГКПП не ги включвам, в цените, които давам не са включени разходите за транспорт след граничния пункт.

На въпрос на съда:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - търговска фактура се издава с цел документиране продажбата на стоки от купувач към продавач. Има разходи за транспорт до входен граничен пункт. Писмен договор няма. Цената се базира върху търговската фактура, това което е дадено.

Юрк. С. – не спорим за автентичност на фактурата, с която е закупена стоката, а митническата стойност, която декларира в случая е по-висока от определената от европейската комисия.

Да се приеме експертизата и да се цени по реда на чл. 202 ГПК. Вторият въпрос е неотносим. Административният орган се произнася по конкретна митническа декларация, а не по определен брой за определен период митнически декларации.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се приеме експертизата. Да се приеме приложението към същата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, ведно с неговото приложение – информация за мерки в Т.. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 400лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

адв. Г. – представям и моля да приемете доказателства под опис, част от които липсват по преписката, но са представени на Административния орган. По тях е работило и вещото лице. В превод са тези документи .

юрк. С. – да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените документи под опис, ведно с приложения диск.
СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените обжалваното решение по съображения в жалбата. По втория въпрос от експертизата, същият бе зададен, за да докажем по косвен път, че няма предпоставки за измамно деклариране. Претендирам разноски. Представям списък на разноските, с копие за ответника. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки.

Юрк. С. – Моля да отхвърлите жалбата и постановите решение, с което да потвърдите изцяло процесното решение, което е издадено при съобразяване с предписаните правила в цитираните регламенти. Не е спорен въпрос и договорната стойност, че жалбоподателят е платил цената, която е декларирал, а че не е успял за докаже, че е продал същата стока на по-голяма цена, поради което, митото е определено съгласно стандартната вносна стойност определена за деня от европейската комисия. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Има идентични дела в АССГ с еднотипна доказателствена тежест. Претендирам юрк. възнаграждение.

Адв. Г. - възнаграждението е съгласно Наредба за адвокатските възнаграждения. По отношение регламента на ЕС - той поставя условие да се докаже договорната стойност на стоките, а не по-висока продажна цена след вноса - чл. 70 от Регламента касае договорната стойност.

Юрк. С. – Има съдебна практика - решение по дело №10499/20г. на АССГ и дело № 383/20г. на АССГ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.02 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: