

Протокол

№

гр. София, 30.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 30.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **1183** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПУДРА“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото, както и от управителя на дружеството - И. И..

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото, както и от днес.

СГП – редовно уведомени, не участват в производството.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че производството по делото е било спряно с протоколно определение от 08.12.2021г. във връзка с преюдициално производство по образувано тълкувателно дело № 2/2020 г. по описа ВАС. По същото е произнесено тълкувателно Решение № 4/10.05.2021г., с оглед на което не са налице обстоятелства налагащи спирането на производството, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ВЪЗОБНОВЯВА производството по административно дело № 1183/2019г. по описа на АССГ, III отделение, 16 състав.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ е провел процесуални действия по настоящото производство преди спирането му.

Страните /поотделно/: Нямаме допълнителни доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. К.: Моля да отмените изцяло ревизионния акт. Съображенията си за това ще изложим в писмена защита в определен от съда срок. Моля при постановяване на вашето решение да обърнете внимание на константната практика на Европейския съд по дела С -354/2003, С - 355/2003г. и С – 484/2003г., както и С-439/2004г. и С-440/2004г. Считаме, че произволното посочване на правна разпоредба, а именно чл. 177 ЗДДС без да се конкретизират реквизитите необходими за да се търси солидарна отговорност от жалбоподателя не са достатъчни за да се обоснове неговата отговорност. Моля да се съобразите с подробно изложените от нас съображения в жалбата. Моля да ни присъдите сторените по делото разноси, за което сме представили списък.

ЮРК. З.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да оставите в сила процесния ревизионен акт, с който е ангажирана субсидиарната отговорност по реда на чл. 177 от ЗДДС. Моля да имате предвид, че в хода на съдебното производство не бяха събрани доказателства, които да оборят констатациите на процесното решение. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. К. /реплика/: Тежестта за доказване на това, което е посочено в атакувания ревизионен акт не е на жалбоподателя, а е на ответната страна. Точно в тази посока ответната страна не ангажира задълбочено изследване на твърденията сочени в атакуваните административни решения.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.07 ч.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: