

Протокол

№

гр. София, 10.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 10.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **1205** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,19 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, явява се АДВОКАТ В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ – редовно призован, явяват се ЮРИСКОНСУЛТИ Р. и М., представят пълномощни.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Фонд "Сигурност на електроенергийната система" – редовно призована, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма] срещу Решение № Ц-2/01.01.2022 г. на КЕВР, с което изменя считано от 01.01.2022 г. прогнозната пазарна цена за базов товар и съответно прогнозната пазарна цена по групи производители и премиите на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници, с обща инсталирана мощност 500 kW и над 500 kW, определени от КЕВР с Решение № Ц-25 от 01.07.2021 г. в частта му по т. Х., с искане за отмяната му, тъй като решението е издадено в противоречие с материалния закон, както и постановено в противоречие с Решение на Народното събрание на РБ за справяне с ценовата криза на електроенергията, прието на 15.12.2021г., с което е наложен мораториум върху цената на електроенергията, ВиК услугите и топлинната енергия на регулиран пазар на

нивата от 16.12.2021 г., което решение е със срок на действие до 31.03.2022 г.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

АДВОКАТ В.: Поддържам жалбата. По представените доказателства - да се приемат.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Оспорваме жалбата. Само ако може да уточни жалбоподателя точката, по която се обжалва решението, тъй като т. Х. е изменен по Решение Ц-25, де факто т. Х. по Решение Ц-25 е изменена и е издадено новото Решение № Ц-2.

СЪДЪТ: Съобразно жалбата, цитирам дословно „Оспорваме изцяло Решение № Ц-2...“

АДВОКАТ В.: Да. Аз, в тази връзка бих искал да заявя следното:

Тъй като решението на Народното събрание е за мораториум върху цената на електрическата енергия като цяло – не е въпроса дали една фотоволтаична централа произвежда с 10 kW мощност, 500 kW, 5 MW, или над 5 MW, както са различните точки в самото решение, затова ние оспорваме като цяло това решение.

Съдът, с оглед изявлението на страните намира, че следва да внесе уточнение в доклада и във връзка с разпореждането от 17.03.2022 г., като посочва, че жалбата на [фирма], чрез адв. К. В. от САК е срещу Решение № Ц-2/01.01.2022 г. на ответника и същото се оспорва в цялост.

АДВОКАТ В.: Поддържаме жалбата, съобразно доклада.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Оспорваме жалбата. Приемаме уточнението. И все пак считаме, че следва да се уточни в коя точка се обжалва решението, тъй като всяка точка от Решение № Ц-2 е самостоятелен административен акт, съответно следва да се докаже правният интерес, в коя точка попада съответната централа на дружеството.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Не може така да се оспорва, без да се докаже връзката и отношението на жалбоподателя към същия акт. Още повече, че липсват каквито и да е доказателства, че представляваното дружество въобще е производител на електрическа енергия и въобще има каквито да е отношения с Фонд „Сигурност на електроенергийната система“, а именно не са представени нито договор за присъединяване на конкретен обект към съответната мрежа, нито договор, че някога е изкупувана енергията по преференциална цена, нито съответно договор за компенсиране с премия от Фонд „Сигурност на електроенергийната система“. А още повече каквито и да е доказателства, ако съществуват такива, че този договор с Фонда е действащ и към момента на подаване на жалбата, както и към настоящия момент. Има много неизяснени моменти.

АДВОКАТ В.: Във връзка със заявеното от ответната страна, представям исканите доказателства, а именно два броя договори за изкупуване на енергия; разрешение за въвеждане в експлоатация на два броя фотоволтаични електроцентрали, които експлоатира дружеството – едната с мощност 5 MW, другата с мощност около 2 MW – едната, находяща се в [населено място], а другата, находяща се в [населено място]; нотариален акт за собственост за земята, върху която са изградени централите, един брой документ за плащане, от което е видно, че дружеството получава премии от Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ – всичко, което колегата общо взето каза, че иска да представя.

СЪДЪТ: У., с оглед мощността къде попадат тези фотоволтаични електроцентрали в приетото решение.

АДВОКАТ В.: По принцип договорът, който е сключен за централите, е първоначално по т. 1.9 и по цената ще се ориентираме, но аз лично не мога да разбера, тъй като след

това решенията са изменяни периодично и няма как да посоча изрично точно т. 1.9, защото после, ако погледнем, със следващите решения, които са изменени от 2012 г., 2013 г., пак попадат по т. 4.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: В последващите решения не се изменя тази цена, там се утвърждават цените. Затова, както казах, е необходимо да се представи и договора за присъединяване, за да се види и разрешението за ползване в коя година е.

АДВОКАТ В.: Ето, представих ги.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Няма договор за присъединяване, а също така и първоначалният договор за изкупуване на електрическа енергия, за да се види кое е приложимото решение и от там нататък вече Вие сам можете да конкретизирате правния си интерес, за да видите в коя точка на съответното решение за преференциални цени попадате.

Решенията за преференциални цени действат за съответния период, примерно от 01.07.2011 г. до 30.06.2012 г. и всички централи, които са присъединени в този период, ползват тази цена, в случая ако е фотоволтаична за двадесет години, следващата година си е отделно, т.е. всички присъединени през следващата година, си ползват цената за следващата година.

АДВОКАТ В.: мога за следващото съдебно заседание да представя необходимият договор.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Да се приемат днес представените от адв. В. доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Представям доказателства, с копие за жалбоподателя за провеждането на административната процедура, във връзка с общественото обсъждане, да се допълни преписката.

АДВОКАТ В.: Да се приемат.

Съдът, с оглед доводите на пълномощниците на ответника към настоящия момент не намира основание за произнасяне с акт за липса на правен интерес от страна на жалбоподателя, за оспорване на решението на КЕВР в цялост, не намира основания за произнасяне по допустимостта на жалбата.

Съдът намира за относими представените доказателства от страна на жалбоподателя и на ответника, поради което и по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с административна преписка, както и днес представените от жалбоподателя договор за компенсиране с премии от 31.10.2018 г., договор за компенсиране с премии от 25.09.2019 г., два листа извлечение от разплащателна сметка на жалбоподателя, нотариален акт за продажба на недвижими имоти от 19.10.2011 г. по нот. дело № 960/2011 г. на нотариус с рег. № 423 по регистъра на Нотариална камара, Разрешение за ползване № ДК-07-16/29.11.2011 г. и Разрешение за ползване № ДК-07-Пл-31/28.06.2012 г., както и представеното от ответника извлечение от интернет страницата на КЕВР, във връзка с процедурата по издаване на оспореното решение и проведено обществено обсъждане.

Съдът намира, че следва да даде възможност на жалбоподателя да представи в срок до датата на следващо съдебно заседание заверени преписи от договорите за присъединяване за посочените обекти на дружеството, намиращи се в [населено място] и [населено място], както и от договорите за изкупуване на електрическа енергия, произведена от фотоволтаичните електроцентрали, в посочените обекти.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да сочат други доказателства, в подкрепа на доводите в жалбата и на тези срещу оспореното решение, а на жалбоподателя

доказателства, обосноваващи конкретния му правен интерес от оспорването на решението на КЕВР в цялост.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания на този етап.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.09.2022 г. от 10,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: