

РЕШЕНИЕ

№ 607

гр. София, 25.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 07.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **10772** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 27, ал.4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ/.

Образувано е по жалба на „КОНТИНВЕСТ“ ООД,[ЕИК], представлявано от В. С. Ц. - управител, чрез адв.А. С., срещу Решение №РД-02-16-239/31.10.2022 г. на главния директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентноспособност“ към Министерство на иновациите и растежа и управляващ орган (УО) на Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност“ 2014-2020, с което е наложена финансова корекция в размер на 587 377,65 лв., представляваща 100 % от финансовата подкрепа от ЕСИФ по АДФП № BG16RFOP002-2.001-0927-C02, с бенефициент „КОНТИНВЕСТ“ ООД.

В жалбата е посочено, че решението е нищожно, респ.незаконосъобразно и не следва да бъде налагана финансова корекция на дружеството. Излагат се аргументи, че всички представени от дружеството данни в документацията за сключване и изпълнение на ДБФП са коректни и в периода по изпълнение на проекта по договора, в качеството си на бенефициер, жалбоподателят е имал законово право от компетентните институции за осъществяването на своята дейност. Активите са налични в дружеството и се използват в инсталациите за производство на алуминиеви соли и оползотворяване на отпадъчни разтвори на солната и сярната киселина. Посочва, че изводът на УО е неправилен и развива аргументи за незаконосъобразност на оспорения акт.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от процесуалните си представители - адв. Ат.С. и адв.Св.С., които поддържат жалбата на посочените в нея основания. Молят за отмяна на решението и претендират разноски по делото. Представят писмени бележки в подкрепа на твърденията, изложени в жалбата.

Ответникът по делото – главния директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 към Министерството на иновациите и растежа, чрез процесуалния си представител главен експерт Б.П., счита жалбата за неоснователна и моли същата да бъде оставена без уважение. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Депозира писмени бележки.

Административен съд София - град, Трето отделение, 57 състав, като разгледа приложените по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Между Министерство на икономиката, в чиято структура е била ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“, определена за Управляващ на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, и „КОНТИНВЕСТ“ ООД,[ЕИК], е сключен договор ДБФП № BG16RFOP002-2.001-0927-C02 за предоставяне на национално съфинансироване по проект „Подобряване на производствения капацитет, чрез инвестиции в материални активи за разширяване на производствената база и експортния потенциал на „КОНТИНВЕСТ“ ООД в [населено място]“. Сключеният договор е на стойност 982 553,78 лева, като безвъзмездната финансова помощ е в размер на 589 532,27 лева. В договора е посочено, че в следствие на инвестицията се предвижда дружеството да постигне увеличен капацитет за производство, респективно износ на: натриев хипохлорид, натриев хипохлорид 160 гр./л., ферихлорид и твърд алуминиев сулфат.

Изпълнението на дейностите по договора за БФП се състои в добавяне на нови характеристики или подобряване на съществуващите продукти. Дейността е изпълнена посредством закупуване на дълготрайни материални активи, както следва:

1. Електромагнитен разходомер за измерване разхода на натриев хипохлорид – 1бр;
2. Електромагнитен разходомер за измерване разхода на сярна киселина- 1 бр.;
3. Електромагнитен разходомер за измерване разхода на ферихлорид – 2бр.;
4. Ултразвуков нивомер – 5 бр.;
5. Генератор за пара с нафтова горелка;
6. Пластинчат топлообменник – 2 бр.;
7. Пластмасови резервоари – 10 бр.;
8. Помпа с двигател 3kW и вградено честотно управление – 4 бр.;
9. Реактор за феро- ферисулфат;
10. Инсталация за дозиране на окалина;
11. Филтър преса.

Съгласно чл. 2 от Общите условия към финансираните по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 административни договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, бенефициентът се задължава да изготви финален отчет. Финалният отчет се представя в срок до два месеца след изтичане на срока на изпълнение на дейностите по проекта. Отчетите съдържат необходимите приложения с пълна информация за всички аспекти на изпълнението за отчетния период. Прилагат се всички документи, доказващи изпълнението на

извършените дейности и разходи в съответствие с Ръководството за изпълнение на договори за безвъзмездна финансова помощ. В настоящия случай, бенефициентът е представил финален финансов и технически отчет в установения срок.

Бенефициентът е отчетел разходи на стойност 978 962,74 лева, от които 587 377,65 лева безвъзмездна финансова помощ и 391 585,09 лева собствено финансиране. На 18.08.2017 г. от екип на УО е извършена проверка на място при бенефициента в [населено място], при която е констатирано, че дейностите по проекта са изпълнени. Всички доставени по проекта активи са били налични и в експлоатация, изискванията за публичност и визуализация са били спазени.

На основание подписания договор за безвъзмездна помощ и одобрение на представения финален отчет, на 13.10.2017 г. е извършено плащане в размер на 587 377,65 лева.

В УО на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 (ОПИК), с писмо с вх. № 94-А-2/04.01.2022 г., е постъпил сигнал за нередност, свързан с изпълнението на ДБФП № BG16RFOP002-2.001-0927-C02, с бенефициент „КОНТИНВЕСТ“ ООД. В него се твърди, че бенефициентът е закупил активи за производство на химически продукти, за които не е имал издадено комплексно разрешително, както и че няма строителни книжа за изграждането и пускането в експлоатация на строеж "Инсталация за производство на ферихлорид". Посочено е, че дружеството е било бенефициент и по сходен договор за предоставяне на БФП през предходния програмен период, по който също не е имал необходимите разрешителни за производство на химически продукти.

По сигнала е извършена проверка по реда регламентиран в Наредбата за администриране на нередности по Европейските структурни и инвестиционни фондове (НАНЕСИФ), приета с ПМС № 173/13.07.2016 г., (обн., ДВ, бр. 57 от 2016 г., изм., ДВ, бр. 90 от 2018 г.), в рамките на която е установено следното:

Съгласно Наръчника на ОПИК, глава 7, Управляващият орган извършва документална и/или физическа проверка на ДБФП при представяне на всяко Искане за плащане. Всяка извършена проверка на място се регистрира в ИСУН 2020, като се отразяват резултатите и констатациите от нея, препоръките към бенефициента и техният статус.

По време на изпълнение на ДБФП BG16RFOP002-2.001-0927-C02 са извършени две проверки на място.

След представяне на финален технически и финансов отчет, на 18.08.2017 г. е извършена проверка на място, при която е констатирано, че дейностите са изпълнени. Всички доставени по проекта активи са били налични и в експлоатация, изискванията за публичност и визуализация са били спазени. Документацията от изпълнението на проекта е била налична и се е съхранявала в отделно досие в офиса на дружеството, съгласно изискванията на чл.14.8 от Общи условия към финансираните по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 административни договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. Видно от формуляра за извършеното посещение на място, не са били отправени препоръки.

Съгласно Наръчника на ОПИК, глава 7.2, в рамките на пет години (за М. - три години) от крайното плащане към бенефициента по договорите за безвъзмездна финансова помощ по ОПИК, УО осъществява и последващи проверки на място (ex-post) на 100 % от приключилите проекти, с оглед спазване на изискванията на чл. 71 от Регламент (ЕО) № 1303/2013 на Съвета.

На 31.10.2019 г. е извършена физическа и документална проверка на място относно устойчивостта на постигнатите резултати от изпълнението на ДБФП № BG16RFOP002-2.001-0927-C02, като отново не са били отправени констатации и/или препоръки. Контролният лист и направеният снимков материал от проверката са били качени в ИСУН 2020, модул Проверки.

По отношение на твърдението в сигнала за нередност, че към периода на кандидатстване за безвъзмездна финансова помощ и при получаването на такава дружеството бенефициент не е притежавало комплексно разрешително по реда на Закона за опазване на околната среда (ЗООС) за извършване на дейността, за която е кандидатствало (производство на натриев хлорид, ферихлорид, ферихлорид сулфат, алуминиев сулфат и др.), УО е установил, че в т. 2. от формуляра за кандидатстване посочения Код на организацията по К. 2008 и Код на проекта по К. 2008 е 20.13 - Производство на други основни неорганични химични вещества, което се потвърждава от представеното Удостоверение от Националния статистически институт (НСИ) относно кода на основната икономическа дейност на кандидата (въз основа на данни за 2014 г.) – копие заверено от кандидата.

Съгласно т. 23 Списък на документите, които се подават на етап кандидатстване от Насоките за кандидатстване, кандидатът е представил необходимите сертификати, които са били валидни към датата на кандидатстване. Комплексно разрешително по реда на Закона за опазване на околната среда не е бил изискуем документ по процедурата.

В рамките на извършващата се проверка по сигнала за нередност, на 30.03.2022 г. екип от служители по нередности на УО на ОПИК е извършил внезапна проверка на мястото на изпълнение на договора в [населено място]. В резултат на проверката е установено наличието на активите, доставени по сключения договор за безвъзмездна финансова помощ, в рамките на ОПИК. В момента на проверката в предприятието не се е осъществявала производствена дейност. По информация на представителя на бенефициента, в периода от доставката на активите, до 2017 г., се е извършвало производствена дейност на продуктите, описани в проектното предложение – ферихлорид, ферилорид сулфат, алуминиев сулфат (течен и твърд), полиалуминиев хлорид, като в момента се извършва единствено дистрибуторска дейност на химически продукти. За извършената проверка на място е съставен и подписан Протокол за внезапна проверка на място по сигнал за нередност (Приложение 10.7 от Наръчника по ОПИК, Вариант 11).

Предвид информацията в сигнала за нередност и с оглед формиране на заключение относно наличието или липсата на нередност по изпълнения ДБФП № BG16RFOP002-2.001-0927-C02, бенефициент „КОНТИНВЕСТ“ ООД, УО е изискал допълнителни разяснения и документи както от бенефициента, така и от други компетентни органи, в т.ч. Министерство на околната среда и водите.

В УО е получено писмо с вх. № 92-00-197/01.07.2022 г. от КПКОНПИ, с което е изискана информация и копия на документи, във връзка с постъпилния сигнал за нередност, по което е изготвен отговор с изх. № 26-У-64/12.07.2022 г.

С писмо с изх. № 26-У-41/05.07.2022 г. УО на ОПИК е изискувало от Районна инспекция по околната среда и водите (РИОСВ), [населено място] към Министерство на околната среда и водите информация, относно разполагало ли е „КОНТИНВЕСТ“ ООД с комплексно разрешително или с друг относим документ, разрешаващ производство и съхранение на посочените в подаденото проектно предложение

химически продукти, дали са налице нормативно установени задължителни изисквания за разрешение от компетентен орган за производство и съхранение, както и осъществявани ли са проверки от дирекцията в периода от 09.02.2016 г. до 13.10.2020 г. на производствената площадка на бенефициента, находяща се на територията на бившия завод „Я.“, [населено място] и какви са резултатите от тях.

С писмо с вх. № 26-У-41-1/22.07.2022 г. РИОСВ – [населено място] е предоставила на УО на ОПИК изискваната информация. Към писмото са приложени писмени документи, от които е установено, че със Заповед № РД-08-73/03.05.2017 г. на РИОСВ-гр.С. З. е спряна експлоатацията на инсталация за производство на твърд и течен алуминиев сулфат, разположена на производствена площадка, находяща се в [населено място], [улица], стопанисвана и управлявана от „КОНТИНВЕСТ“ ООД, представлявано от В. С. Ц.. Забраната за извършване на дейност е въведена поради липсата на комплексно разрешително по чл. 117 от Закона за опазване на околната среда (ЗООС). Представено е Решение № 13-ДО-509-00 от 20.10.2014 г. на директора на РИОСВ – [населено място], с което се разрешава на „КОНТИНВЕСТ“ ООД да извършва дейности по третиране на отпадъци на площадка с местонахождение [населено място], [улица] УПИ №Х., планоснимачен № 87374.515.60. В т. II „М. и технологии за третиране на отпадъците по видове дейности, вид и капацитет на съоръженията“ на Решение № 13-ДО-509-00 от 20.10.2014 г. е посочено, че: „... Отпадъчната солна или сярна киселина се оползотворяват чрез употребата им в производството на ферихлорид, като се използват и метални отпадъци в технологичния процес“. Ферихлорид е едно от съединенията, които са посочени в проектното предложение и за които се отнасят част от заявените по проекта активи. Съгласно т. III „Условията при които да се извършват дейностите по третиране на отпадъци“ на Решение № 13-ДО-509-00 от 20.10.2014 г. изрично е посочено, че: „Действието на настоящото разрешително е до издаване на комплексно разрешително по чл. 117, ал. 1 от Закона за опазване на околната среда“. Посочено е, че Заповед № РД-08-73/03.05.2017 г. на РИОСВ – [населено място] следва да бъде изпълнена в 14-дневен срок от връчването ѝ, като същата може да бъде обжалвана, но изрично е упоменато, че на основание чл. 160, ал. 5 от ЗООС обжалването на заповедта не спира изпълнението ѝ.

Към документите, предоставени на УО на ОПИК от РИОСВ - [населено място] е и „Разрешително на предприятие с висок рисков потенциал“ № 140/2009 г. издадено от Министъра на околната среда и водите (към 2009 г.) за дружество „ВЕРЕЯ ХИМ“ ООД, което е представлявано отново от В. Ц., официалния представляващ и на „КОНТИВНЕСТ“ ООД. Отбелязано е, че доколкото ползвател на помощта по ДБФП № BG16RFOP002-2.001-0927-C01 е „КОНТИНВЕСТ“ ООД, то Решение № 140/2009 г. издадено на дружество „ВЕРЕЯ ХИМ“ ООД, не следва да бъде взето предвид за нуждите на проверката по сигнал за нередност № 678, регистриран във връзка с ДБФП № BG16RFOP002-2.001-0927-C01, сключен с „КОНТИНВЕСТ“ ООД.

С писмото на РИОСВ - [населено място] е предоставено и Решение №140-А-Н/2019 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по околна среда към МОСВ, с което не се одобрява Актуализиран доклад за безопасност на оператора „КОНТИНВЕСТ“ ООД, на основание множество установени несъответствия и нарушения, състоящи се в: Неправилна експлоатация на съоръжения, находящи се на площадката на оператора; Допускане на аварийно изтичане на хлор за периода 2011 - 2016 г.; Незаконно строителство на

„Противопожарен водоем с помпена станция“; Липса на „Оросителна система на площадката за съхранение на хлор“; Изградена локална система за оповестяване, която не е съгласувана с МВР и не е интегрирана с националната система за ранно предупреждение и оповестяване, както и други установени несъответствия.

Предоставен е Акт № 18/21.06.2017 г. за установено административно нарушение на оператора „КОНТИНВЕСТ“ ООД за нарушение на чл. 25, т. 16 във връзка с чл. 4б, ал. 1 от Закона за защита от вредното въздействие на химичните вещества и смеси и чл. 4, т. 2 от Наредба за реда и начина за съхранение на описани химични вещества и смеси, като е установено, че от страна на дружеството не са спазени изискванията за съхранение на течен хлор.

Към документите предоставени на УО на ОПИК е приложено и писмо изх. № УК-1199 от 22.04.2021 г. от изпълнителния директор на ИАОС - МОСВ до директор на РИОСВ – [населено място]. Писмото се отнася до Решение №140-А-Н/2019 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по околна среда към МОСВ, с което не се одобрява актуализиран доклад за безопасност на оператора „КОНТИНВЕСТ“ ООД. В решението на адм.орган са изложени подробни мотиви, които са свързани с ненадеждността на предвидения от оператора метод за „хлороунищожение“; обстоятелството, че противопожарния водоем е незаконен строеж, чието премахване е разпоредено с влязла в сила заповед; невъзможност да се изпълни условието хлорът да се съхранява при температури, по-ниски от 40°C; липсата на достатъчно мерки за предотвратяване на големи аварии. След обжалване на решението по съдебен ред от оператора, същото е оставено в сила с Решение №3777/23.03.2021 г. на Върховния административен съд (ВАС), като решението на ВАС е окончателно и влиза в сила от датата на постановяването му. ВАС е заключил, че събраните по делото доказателства установяват по категоричен начин, че предвидените от дружеството-жалбоподател мерки за предотвратяване на големи аварии или за ограничаване на последствията от тях не са достатъчни. Част от предвидените мерки следва да се изпълняват с инсталации, които представляват незаконни строежи и чието премахване е наредено с влезли в сила заповеди (противопожарен водоем с помпена станция, стенд за пневматично изпитване на съдове), поради което първоинстанционния съд правилно е приел, че законното функциониране на тези инсталации не е обезпечено. Поради тази причина те не могат да бъдат използвани за предотвратяване на аварии или ограничаване на последствията от тях. Дружеството не е изпълнило и дадените указания от ГД „ПБЗН“, изградената в предприятието локална система за оповестяване да бъде съгласувана с органите на МВР и да бъде интегрирана с националната система за ранно предупреждение и оповестяване. В съответствие с това, Разрешително № 140/2009 г. издадено от министъра на околната среда и водите (цитирано по-горе като приложение) на основание отменение чл. 104 от ЗООС, следва да се счита като отменено и вече не може да се прилага.

Посочено е също, че в периода 09.02.2016 г. - 13.10.2020 г. експерти от РИОСВ – [населено място] са осъществявали периодичен и извънреден контрол в „Производствена база Я.“ с над 15 проверки. При всяка от тях с съставян констативен протокол и в случай на необходимост са давани

задължителни предписания за привеждане в съответствие. На 26.05.2017 г. при проверка е установено неправилно съхранение на тари с течен хлор, за което е съставен Акт № 18/21.06.2017 г. за установяване на административно нарушение, на базата на който от директора на инспекцията е издадено Наказателно постановление № 18/25.10.2017 г. На основание чл. 160, връзка чл. 158, т. 3 и т. 4, чл. 159, ал. 2 и чл. 117 от ЗООС от директора на РИОСВ – [населено място], е издадена Заповед №73/03.05.2017 г. за спиране на експлоатацията на инсталацията за производство на алуминиеви соли.

Предвид изложеното по-горе е издадено процесното Решение №РД-02-16-239/31.10.2022 г. на главния директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентноспособност“ към Министерство на иновациите и растежа и управляващ орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност“ 2014-2020, с което е наложена финансова корекция в размер на 587 377,65 лв., представляваща 100 % от финансовата подкрепа от ЕСИФ по ДБФП № BG16RFOP002-2.001-0927-C02, с бенефициент „КОНТИНВЕСТ“ ООД. Управляващият орган е заключил, че в периода на изпълнение на проекта по сключения ДБФП, бенефициентът не е имал законово право и не е разполагал със съответните документи, издадени от компетентните институции, разрешаващи му да осъществява производството на химическите продукти, описани в проектното му предложение. Бенефициентът не е уведомил за тези обстоятелства УО на ОПИК и в резултат неправомерно е получил безвъзмездна финансова помощ за доставката на дълготрайни активи по проекта в общ размер на 587 377,65 лв. за производството на химическите продукти, които не е имал право да произвежда. Не е положил дължимата грижа за осигуряване на всички необходими условия за законосъобразно и целесъобразно изпълнение на дейността, около която е изградена инвестиционната идея, подпомогната с ДБФП BG16RFOP002-2.001-0927-C02. В тази връзка е прието, че предприетите от бенефициента действия не са способствали постигането на целите на проектното предложение, в обема и по начина, описани във Формуляра за кандидатстване, съставляващ Приложение I към ДБФП BG16RFOP002-2.001-0927-C02, **поради което са нарушени принципът за ефективността и ефикасността**. Независимо от факта, че дълготрайните активи са били доставени, с тях не се е извършвала производствената дейност, предвидена по проекта поради обстоятелството, че бенефициентът не е разполагал и не е успял да се снабди със съответните разрешителни, даващи му право да произвежда химическите продукти, описани във формуляра за кандидатстване.

За установяване на обективната истина по делото и проверка на спорните обстоятелства, съдът по искане на жалбоподателя е допуснал комплексна съдебно-икономическа и техническа експертиза. Съдът възприема изготвените заключения на вещите лица, като компетентни, обективни и обосновани, съобразени с представените доказателства от страните. Съдът кредитира експертизата, но счита, че заключението не доказва по категоричен начин спорните факти и обстоятелства, във връзка с изпълнение на сключения ДБФП.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави

следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима: подадена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност, от заинтересована страна и в преклузивния законов срок за обжалване.

Разгледана по същество, същата е неоснователна.

Настоящата инстанция намира за необходимо да посочи, че със Закона за изменение и допълнение (ЗИД) на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ), обн. ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г., заглавието на нормативния акт е изменено на Закон за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ). В § 70 от Преходните и заключителните разпоредби на ЗИД на ЗУСЕСИФ е посочено, че до приключването на програмите за програмен период 2014 – 2020 г., съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ), разпоредбите на ЗУСЕСИФ, отменени или изменени с този закон, запазват своето действие по отношение на управлението на средствата от ЕСИФ, както и по отношение на изпълнението и контрола на тези програми. В срок до 6 месеца от влизането в сила на този закон Министерският съвет и министърът на финансите следва да приемат или приведат в съответствие с него нормативните актове по прилагането на ЗУСЕСИФ, като приетите от Министерския съвет и министъра на финансите нормативни актове до влизането в сила на този закон запазват своето действие по отношение на програмния период 2014 – 2020 г. и същите ще се прилагат до приемането на актовете за програмен период 2021 – 2027 г., доколкото не противоречат на този закон (арг. § 71 ЗИД на ЗУСЕСИФ, ДВ, бр. 51 от 2022 г.). С оглед изложеното и доколкото предмет на настоящото производство е административен акт, издаден по повод управлението на средствата от ЕСИФ, по програма от програмен период 2014-2020 г. се прилагат действащите до изменението с ДВ, бр. 51 от 2022 г. разпоредби на закона и относимите към него подзаконовни нормативни актове.

Атакуваното решение представлява индивидуален административен акт съгл. чл.73, ал.1, вр. чл.69, вр. чл.27 от ЗУСЕФСУ. Същото е издадено от компетентен орган - ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020, съгласно заповед № РД-16-209/14.10.2022 г. на министъра на иновациите и растежа (л.302 по делото) и в съответствие с разпоредбите на чл.73, ал.1 от ЗУСЕФСУ.

Решението е издадено в предвидената от закона (чл.59, ал.2 АПК) писмена форма. Съдържа фактическите и правни основания за издаването му. Спазена е разпоредбата на чл.73, ал.2 от ЗУСЕФСУ като на жалбоподателя е дадена изрична възможност за възражения в 2-седмичен срок.

Безвъзмездната финансова помощ, която се предоставя от Европейския съюз и от националния бюджет на бенефициери - частни или публични правни субекти, е инструмент за осъществяване на политиката на Европейския съюз за хармонично развитие чрез икономическо, социално и териториално сближаване - чл. 174, § 1 от Договора за функциониране на Европейския съюз (ДФЕС). Органи на Европейския съюз и органи на държавите членки са оправомощени от вторичното право на Европейския съюз и вътрешното законодателство да изпълняват функции по програмиране,

изпълнение и контрол на процеса на предоставяне на безвъзмездната финансова помощ. Правният субект, който държавата определя за управляващ орган, в изпълнение на правомощията си по чл. 60 от Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета от 11.07.2006 г. за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд и Кохезионния фонд и за отмяна на Регламент (ЕО) №1260/1999 (Регламент (ЕО) № 1083/2006), провежда всички необходими действия и процедури по определяне на бенефициера на финансовата помощ. Управителният орган на национално ниво, който отговаря за управлението и изпълнението на проекти, разполага с правомощия да извършва проверки за разходването на средствата, да налага едностранно финансови корекции и да предприема действия за възстановяване на сумите, отпуснати на бенефициента.

Съгласно чл.1, § 1 на Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 2988/95 на Съвета от 18 декември 1995 г. относно защитата на финансовите интереси на Европейските общности /Регламент № 2988/95/, за целите на защитата на финансовите интереси на Европейските общности, с настоящото (регламента) се приемат общи правила, отнасящи се до единните проверки и до административните мерки и санкции, касаещи нередностите по отношение на правото на Общността. Съгласно чл.1, § 2 от същия регламент "нередност" означава всяко нарушение на разпоредба на правото на Общността, в резултат на действие или бездействие от икономически оператор, което е имало или би имало за резултат нарушаването на общия бюджет на Общностите или на бюджетите, управлявани от тях, или посредством намаляването или загубата на приходи, произтичащи от собствени ресурси, които се събират направо от името на Общностите или посредством извършването на неоправдан разход. Регламент № 2988/95 е базов по своя характер, доколкото определя общи правила за санкционирането от страна на държавата на случаите на допуснати нередности от страна на икономическите оператори. Конкретното възстановяване на неправилно използваните средства следва да се извърши въз основа на други разпоредби и това са секторните такива – в частност Регламент 1083/2006 г. и Регламент 1303/2013 г. И трите регламента са част от една и съща система, гарантираща доброто управление на средствата на Съюза /така в т.32-34 от Решение на СЕС по съединени дела С-260/2014 г. и С-261/2014 г./. Релевантният акт на Европейския съюз, който урежда общоприложимите правила за Европейските структурни и инвестиционни фондове за програмния период 2014-2020 г. е Регламент № 1303/2013 г. на ЕП и на Съвета от 17.12.2013 г. за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета. Съгласно чл.2, т.36 от Регламент № 1303/2013 г. „нередност" означава всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически

оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза. С Регламент 1303/2013 г. е отменен Регламент 1083/2006 г., като по същество по-голямата част от разпоредбите на новия Регламент са идентични с тези на отменения.

Целта на финансовата корекция, съгласно чл.1 от Наредбата за определяне на процедурите за администриране на нередности по фондове, инструменти и програми, съфинансирани от Европейския съюз (Наредбата) е при констатиране на нередности /в случая **нарушен принципът за ефективността и ефикасността при изпълнение дейностите по проекта**/, да се възстанови ситуацията, при която всички разходи, извършени в рамките на предоставена безвъзмездна финансова помощ, са в съответствие с приложимото национално и европейско законодателство, както и подобряване на контрола и намаляване на случаите на нередности.

Дефиниция на понятието „нередност“ се съдържа и в параграф единствен, т.1 от ДР на Наредбата и това е: всяко нарушение на разпоредба на правото на Общността, в резултат на действие или бездействие на икономически оператор, което е имало или би имало за резултат нарушаването на общия бюджет на Общностите или на бюджетите, управлявани от тях, или посредством намаляването или загубата на приходи, произтичащи от собствени ресурси, които се събират направо от името на Общностите или посредством извършването на неоправдан разход.

Съгласно посочената легална дефиниция, при определянето на едно действие или бездействие на стопански субект като „нередност“ следва да се вземат предвид три елемента от обективна страна: доказано нарушение на разпоредба на общностното право, произтичащо от действие или бездействие на стопански субект; доказано нанасянето на вреда на общия бюджет на Европейския съюз, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет; и доказана причинна връзка между нарушението и вредата.

Видно от разпоредбите на Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, при определянето на корекциите се вземат предвид характерът и тежестта на нарушението от една страна и финансовото му отражение от друга. Тоест стои в причинно-следствена връзка и има/или би имала за резултат нарушаването на общия бюджет на Общностите или на бюджетите, управлявани от тях, или посредством намаляването или загубата на приходи, произтичащи от собствени ресурси, които се събират направо от името на Общностите или посредством извършването на неоправдан разход.

С определеното по доклада на делото съдът е разпределил доказателствената тежест. В тежест на административния орган е да докаже всички елементи от обективната страна на деянието, като даде мотивирано заключение по тях.

Между страните няма спор по фактите. Правното основание за налагане на финансова корекция по чл.70, ал.1, т.3 ЗУСЕИФ е за нарушаване на

принципите, заложи в чл.4, § 8, чл.7 и чл.8 от Регламент 1303/2013 г. Съгласно чл.4, параграф 8 от Регламент № 1303/2013, Комисията и държавите членки спазват принципа за добро финансово управление в съответствие с изискванията на чл.33, 36, параграф 1 и член 61 от Финансовия регламент. Според предписанието на чл.33, § 1 от Регламент 2018/1046 бюджетните кредити се използват в съответствие с принципа на добро финансово управление и следователно се изпълняват, като се спазват следните принципи: а) принцип на икономичност, според който ресурсите, използвани от съответната институция на Съюза за осъществяване на нейните дейности, се предоставят своевременно, в подходящо количество и качество и на най-добрата цена; **б) принцип на ефикасност**, който е свързан с най-доброто съотношение между използваните ресурси, предприетите дейности и постигането на целите; **в) принцип на ефективност**, който е свързан със степента, в която се постигат поставените цели посредством предприетите дейности. Съгласно § 2 от същата разпоредба в съответствие с принципа на добро финансово управление използването на бюджетните кредити се съсредоточава върху ориентираното към резултатите изпълнение и за тази цел: а) целите на програмите и на дейностите се определят предварително; б) напредъкът по отношение на постигането на целите подлежи на мониторинг посредством показатели за изпълнението; в) напредъкът по постигането на целите, както и проблемите във връзка с това, се съобщават на Европейския парламент и на Съвета в съответствие с член 41, § 3, първа алинея, буква з) и член 247, § 1, буква д). Според предписанието на чл. 33, § 3 Регламент 2018/1046, когато е целесъобразно, се определят конкретни, измерими, постижими, относими и обвързани със срок (SMART) цели, посочени в параграфи 1 и 2, и подходящи, приемливи, достоверни, прости и устойчиви показатели.

Цитираната нормативна регламентация показва, че финансовата подкрепа, осигурявана от Европейския съюз, и в частност тази, включваща средствата от ЕСИФ, е такава част от бюджета на Съюза, която представлявайки резултат от осъзната необходимост, е винаги предназначена за реализирането на конкретни цели. Израз на тази концепция е включването в описанието на съответната процедура по предоставяне на БФП на специфичните цели, които се очаква да се постигнат при реализирането ѝ, както и задължението на всеки бенефициер да посочи своите виждания, в рамките на тези основни очертания, относно начина, по който именно неговото ПП ще допринесе за реализирането на предвидените на национално ниво приоритети. Така бенефициерът детайлизира през своята призма заложените от съответния УО цели, като предлага изпълнение на дейности, които според него ще доведат до постигането им. А чрез принципите на **ефективност и ефикасност** европейският законодател е създал механизъм за двуетапно проследяване начина на взаимодействие между предлаганите от бенефициера дейности, заложените цели и предоставените финансови средства.

Съдът е напълно съгласен с изводите на УО, че е налице нередност, довела до нанасяне на вреда на общия бюджет на Европейския съюз. Събраните в хода на проверката по сигнал за нередност № 678 доказателства, както и тези,

събрани в хода на съдебното производство, обосновават извод за нарушение на принципа на ефективност и ефикасност, имплементиран в чл. 33, § 1 от Регламент 2018/1046 и чл.4, § 8, чл.7 и 8 Регламент 1303/2013 г.

Принципите на ефикасност и ефективност са нарушени, тъй като бенефициента е извършил нередност изразяваща се във фиктивно изпълнение на административния договор, като е усвоил предоставено му безвъзмездно финансиране от ЕСИФ, без реално да изпълни предвидените дейности по договора и без да постигне заложените цели на проекта и процедурата. Бенефициентът не е осигурил необходимия административен и оперативен капацитет за пълното и точно изпълнение на проекта и на предвидените дейности по договора.

Както беше посочено и по-горе, независимо от факта, че дълготрайните активи са били доставени, с тях не се е извършвала производствената дейност, описана в проекта поради обстоятелството, че бенефициентът не е разполагал и не е успял да се снабди със съответните разрешителни, даващи му право да произвежда химическите продукти, описани във формуляра за кандидатстване. Бенефициентът не е уведомил за тези обстоятелства УО на ОПИК и в резултат неправомерно е получил безвъзмездна финансова помощ за доставката на дълготрайни активи по проекта в общ размер на 587 377,65 лева за производството на химическите продукти, описани в проектното му предложение, които не е имал право да произвежда. Към крайната дата за изпълнение на дейностите по проекта (13.10.2017г.), дейността на „КОНТИНВЕСТ“ ООД по експлоатацията на инсталация за производство на твърд и течен алуминиев сулфат, разположена на производствена площадка, находяща се в [населено място], [улица], стопанисвана и управлявана от дружеството е спряна, въз основа на административни актове, издадени от компетентните органи и потвърдени впоследствие от Върховния административен съд, поради което се налага еднозначен извод за нарушаване на принципа за ефективност. По отношение на твърденията на жалбоподателя за наличие на комплексно разрешително, същото е издадено през 2022 г., т.е. две години след изтичане на година „n+3“ (2020 г.) от тригодишния за проследяване на резултатите от проекта и пет години след приключване на дейностите по доставка на ДМА по проекта. В допълнение, както е посочено и в самото възражение, комплексното разрешително е издадено на трето юридическо лице - „Веряя Хим“ ООД, с което УО на ОПИК няма договорни отношения.

Предвид изложеното, включително заложените цели на проектното предложение, изразяващи се в: добавяне на нови характеристики и подобряване на съществуващите продукти, посредством инвестиции в ДМА, които са свързани със разширяване капацитета на съществуващ стопански обект – производствена база на „КОНТИНВЕСТ“ ООД в [населено място], съпоставени спрямо прекомерния финансов ресурс, разходен от бенефициента неефикасно за постигането им поради липсата на необходимите разрешителни за производство, също водят до еднозначен извод за нарушаване на принципа за ефикасност на разходите.

В допълнение съдът счита, че дружеството не доказва изпълнение на заложените от него цели в приложения по делото бизнес план, който е

неразделна част от проектното предложение и условие за отпускане на БФП. По изложените мотиви, нарушението, констатирано при проверката по сигнала за нередност, съставлява нередност по смисъла на § 1, т. 2 от Допълнителните разпоредби на НАНЕСИФ и на чл. 2, параграф 36 от Регламент № 1303/2013.

По отношение на определяне на конкретния размер на ФК за нарушенията, съдът съобразява следното: С оглед на разпоредбата на чл.72, ал.2 от ЗУСЕФСУ, размерът на финансовата корекция трябва да е равен на реално установените финансови последици на нарушението върху изразходваните средства - допустими разходи. Съгласно ал.3 на същата разпоредба, когато поради естеството на нарушението е невъзможно да се даде количествено изражение на финансовите последици, за определянето на финансовата корекция се прилага процентен показател спрямо засегнатите от нарушението разходи. Поради естеството на установеното нарушение, в конкретния случай не може да се даде точно количествено изражение на настъпилите финансови последици, т.е. не могат да бъдат точно остойностени резултатите при потенциалното ефективно и ефикасно изпълнение на дейността и да бъдат съпоставени с резултатите от реалното неефективно и неефикасно изпълнение на бенефициента. Поради това, на основание чл. 5, ал. 1 от Наредбата за финансовите корекции, при определяне размера на финансовата корекция, УО е следвало да приложи пропорционалният метод и някой от предвидените в т. 2 от Приложение № 2 на Наредбата процентни показатели. Предвид установената и описана фактическа обстановка по случая, налице е основание размерът на финансовата корекция да бъде определен на нормативно предвидения максимум – 100 % от предоставената финансова подкрепа със средства от ЕСИФ, а именно – на **587 377,65** лева.

В обобщение на изложеното съдът приема, че атакуваното решение е издадено при спазване на материалния закон, доколкото по делото е безспорно установено нарушение на приложимото право от българското законодателство, извършено чрез действие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ по смисъла, вложен в чл.70 от ЗУСЕСИФ.

Административният акт е постановен и при съблюдаване на законната цел. Съгласно чл. 4, ал. 2 от АПК, административните актове се издават за целите, на основанията и по реда, установени в закона. Финансовата корекция е предвидена мярка, която се налага с цел да се коригират последиците от едно неправомерно действие или бездействие, като се възстановят незаконосъобразно предоставени средства. Съгласно чл. 71, ал. 1 от ЗУСЕСИФ чрез извършването на финансови корекции се отменя предоставената по глава трета финансова подкрепа със средства от ЕСИФ или се намалява размерът на изразходваните средства - допустими разходи по проект, с цел да се постигне или възстанови ситуацията, при която всички разходи, сертифицирани пред Европейската комисия, са в съответствие с приложимото право на Европейския съюз и българското законодателство. Именно с тази цел е наложена и процесната финансова корекция, което обуславя извода, че същата е определена при спазване на законната цел.

Мотивиран от горното, при проверката по чл. 168 от АПК, съдът намира, че

оспореният административен акт е валиден, издаден в предписаната от закона форма, при спазване на процесуалните правила и със съдържание, включващо достатъчно обосновани и подробни мотиви относно нарушенията, съставомерността на нередностите и определения размер на финансовата корекция, в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона, поради което подадената срещу него жалба се явява неоснователна.

Ответникът в настоящото производство е отправил надлежна претенция за присъждане на съдебни разноски, която с оглед изхода на делото се явява основателна. По реда на чл.78, ал.8 от ГПК във връзка с чл.37 от Закона за правната помощ и чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, следва да бъде определено юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лева.

Водим от горното Административен съд София - град, III отделение, 57 състав,

РЕШИ :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „КОНТИНВЕСТ“ ООД,[ЕИК], представлявано от В. С. Ц. - управител, срещу Решение №РД-02-16-239/31.10.2022 г. на главния директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентноспособност“ към Министерство на иновациите и растежа и управляващ орган (УО) на Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност“ 2014-2020, с което е наложена финансова корекция в размер на 587 377,65 лв., представляваща 100 % от финансовата подкрепа от ЕСИФ по АДФП № BG16RFOP002-2.001-0927-C02, с бенефициент „КОНТИНВЕСТ“ ООД.

ОСЪЖДА „КОНТИНВЕСТ“ ООД,[ЕИК], представлявано от В. С. Ц. - управител, да заплати на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентноспособност“ при Министерство на иновациите и растежа и управляващ орган (УО) на Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност“ 2014-2020, сума в размер на 200 /двеста/ лева за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: