

# Протокол

№

гр. София, 12.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,**  
в публично заседание на 12.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **3992** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16,04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. В. П. – редовно уведомен - се представлява от адв. Р. , с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ инспектор „Контрол паркиране“ при ЦГМ ЕАД - С., С. В. Т. – редовно уведомен - се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба срещу заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗПАМ) „Принудително преместване на МПС“ – ДЕУ „Н.“, с рег. СА 8511 СН, издадена в устна форма от 26.02.2020 г. от служител на ЦГМ във връзка с АУАН № 000181 от 26.02.2020 г.

ДОКЛАДВА административната преписка и писмените доказателства по адм. д. № 4128/2020 г. по описа на Административен съд - София-град, III отделение, 75 състав и адм. д. № 2182/2021 г. по описа на Върховен административен съд, VII отделение.

АДВ. Р.: Поддържам жалбата. В допълнение соча, че оспорвам изрично обстоятелството процесното разпореждане за вдигане на автомобила да е извършено от ответника, като твърдя, че решението за вдигане е извършено от лице, което не е

било оправомощено в желаната насока. Вдигането е извършено и впоследствие просто е представено за одобрение от органа, който има правомощия, делегирани, както е нормативно изискуемо. В тази връзка. Изрично оспорвам достоверността на приложения снимков материал на хартиен носител, доколкото същия, обективиран на хартия, не представлява писмено доказателство. Оспорвам и всички документи, които са представени по делото и изпълняват изискванията и характеристиките на официален документ, като за тези от тях, които съдът счита, че са такива и имат обвързваща материално-доказателствена сила, да се открие производство по реда на чл. 193 ГПК, като изрично оспорвам и всички останали които не представляват официални документи, а са частни такива, изходящи от страната. Всичко изложено е в посока и във връзка с изричното допълнение към жалбата. Считаю, че не е доказано ответникът да е взел самостоятелно решение и той да е разпоредил вдигането, а това е извършено от лица, които нямат такива правомощия, като те просто заснемат автомобилите, вземат самостоятелно решение, произволно и незаконосъобразно, и после представят тези снимки на органа за одобрение. Изрично оспорвам на отделно основание и компетентността на ответника да извършва подобни действия. В допълнение, ако се твърди, че представляват електронни документи, следва да бъдат представени в електронната им форма по реда на чл. 184 ГПК. Изрично оспорвам изписването Вярно с оригинала, тъй като това не е оригинал, какво е оригинал на снимка. Няма доказателства, че тези снимки са направени на съответната дата, изписването там не може да бъде ползвано, а може да се направи и на компютър.

АДВ. Г.: Оспорвам жалбата по мотиви, подробно изложени в писмените ни становища, представени при първото разглеждане на делото и в настоящото производство. Моля да приемете административната преписка, която считам, че е пълна. Ще се ползваме от всички представени в преписката документи. Изрично уточнявам, че съгласно приложената заповед на кмета на СО, изготвянето на снимков материал, приложен към преписката, представлява задължителна и неразделна част от административната процедура, респ. от административната преписка, свързана с контрола по законосъобразност на наложената ПАМ. Доколкото беше направено неконкретизирано оспорване на всички документи – ще се ползваме от тях. Моля да ни допуснете свидетел при режим на довеждане относно фактите на конкретния случай, включително на изготвения снимков материал. Водя свидетеля, в случай че го допуснете.

АДВ. Р.: Обстоятелството, че в заповед на кмета било определено, че снимковият материал бил неразделна част, не сочи и не означава, че това е писмено доказателство по смисъла на закона, нито че е официален свидетелстващ документ, тъй като тези понятия са нормативно определени в ГПК, субсидиарно приложим към АПК, който е водещият в настоящия процес. Действително чл. 40 АПК допуска някакъв вид писмени документи, които са относими, но оспорвам, че изобщо има годността на документ, след като е просто разпечатка на хартия. Не възразявам по искането за свидетел. Относимо е.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА материалите по адм. д. № 4128/2020 г. по описа на Административен съд - София-град, III отделение, 75 състав.

ДОПУСКА на ответника свидетел при режим на довеждане.

СНЕМА самоличността на свидетеля, както следва:

В. К. Д. – 47 год., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

Разпит на свид. Д.:

Работя в ЦГМ. Към дата 26.02.2020 г. бях оператор, сега съм шофьор. С колега работим – по двама сме. На въпросната дата бяхме с П. М.. Обикаляме и коли, които са в нарушение, ги отстраняваме и караме на наказателен паркинг. На посочената дата аз попълвах работния протокол. Аз съм правил и снимките на автомобилите, които сме вдигали.

СЪДЪТ предяви на свидетеля протокол на екипите за принудително преместени ППС от 26.02.2020 г., находящ се л. 31 от адм. д. № 4128/2020 г.

СВИДЕТЕЛЯТ: Изготвен е от мен и подписът е мой. Аз направих снимките на автомобила, описан на позиция № 5, с рег. [рег.номер на МПС] .

СЪДЪТ предяви на свидетеля снимки на л. 34 – 37 от адм. д. № 4128/2020 г.

СВИДЕТЕЛЯТ: Тези снимки ги направих аз. Ние работим с таблета, първо ги показваме на инспектора. Той взима решението за репатриране на автомобилите. Има знак № 28, който забранява паркирането на автомобили. Това се намира на [улица], до училището, в посока [улица]. Там има 100 м забранено паркиране. Автомобилът, за който говорим беше паркиран на [улица]. Ние натоварваме автомобила и го караме в наказателен паркинг, оттам нататък си е тяхна работа - държат колите, пишат фишове.

На въпроси на адв. Р., СВИДЕТЕЛЯТ: Ние правим първоначалната констатация дали автомобилите са в нарушение. Имаме таблети, показваме на инспектора и той ни разрешава, ако има нарушение. Ние заснемаме ситуацията с таблета. Инспекторът не присъства. Онлайн – през интернет, вижда къде е колата. Ако нямаме интернет, нямаме право да вдигаме колите, не работим, ако нямаме интернет. Това ни е разпоредено от СО. Има заповед, по която работим. Запознат съм горе-долу с тази заповед, че трябва да работим през интернет и ако няма интернет не можем да вдигаме. Няма случай, когато автомобилът да е бил заснет и вдигнат, а после да е одобрено от инспектора. Помня всичко за този случай. Времето беше нормално, за обяд ядох пържоли. Не сме коментирали тези материали с адвоката на ответника. Не ми е припомнян случаят и не съм бил запознаван по никакъв начин от ответната страна. Автомобилът беше паркиран. Не си спомням точно на какво отстояние е бил автомобилът от тротоара, успоредно на оста на пътя беше. Не помня часа точно, знам, че е било следобед, това го знам от себе си.

На въпроси на адв. Г., СВИДЕТЕЛЯТ: В хипотетичните случаи, които коментирахме (че няма интернет или има друга пречка), нямаме право сами с колегата да вдигнем автомобил, без разпореждане на инспектор. Или с полицаи, или през интернет.

На свидетеля не се поставиха повече въпроси и беше освободен от залата.

АДВ. Р.: Аз съм направил оспорването. Дали съдът ще прецени, че това са официални свидетелстващи документи, имащи обвързваща материалнодоказателствена сила, защото и другите имат материалнодоказателствена сила, но тя не е обвързваща за съда. Преценката ще е на председателя на състава. Става въпрос за тези документи, за които съставът ще счете, че са официални свидетелстващи.

АДВ. Г.: Вече казах, че оспорването е неконкретно и общо оспорване и няма как да взема становище. Предоставям на преценката на съда.

АДВ. Р.: Ответната страна неизвестно как не знае кои документи, представени от нея, не са официални свидетелстващи. Производството по реда на чл.193 ГПК се прави само за оспорване на такива. Ответникът е представил такива, ако сочи, че са официални свидетелстващи, правя искане за откриване на такова производство. В останалата част оспорвам тяхната достоверност. Съдът не е задължен да открива такова производство, в каквато посока е съдебната практика - да ги преценява наред с всички доказателства по делото.

СЪДЪТ, по повод направеното доказателствено искане от процесуалния представител на жалбоподателя

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Р. в 14-дневен срок от днес, с изрична молба до съда, с екземпляр за ответника, да посочи документите, които оспорва в настоящото производство по реда на чл. 193 ГПК.

Изрично УКАЗВА на страните, че производството е по реда на чл. 226 АПК, което обстоятелство следва да бъде съобразено от страните по повод доказателствата и доказателствените искания.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 01.03.2022 г., от 15,15 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: