

# Протокол

№

гр. София, 14.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 14.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **5619** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:50 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. К. В., редовно уведомена, представлява се от адв. Б., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда отпреди, както и адв. С., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. П., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП, редовно уведомена, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Молба на ответника от 19.10.2022г. с приложена цялата адм.преписка.

ДОКЛАДВА: Молба на жалбоподателката от 20.10.2022г. с представено

геодезическото заснемане.

АДВ.С. – Изпратила съм с електронно писмо геодезическо заснемане - в цветен PDF файл, както ни е указано.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА така докладваните доказателства.

УКАЗВА на деловодителя на състава да разпечата приложеното геодезическо заснемане към молба с Вх.№ 37343/20.10.2022г. – и на цветен принтер/ще се приложи служебно след заседанието/.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ.С. - Моля да уважите изцяло като основателна и доказана жалбата на доверителката ми. Моля да отмените оспорвания адм. акт като неправилен и незаконосъобразен. По делото беше безспорно установено, че в срока по чл.208 от ЗУТ не е стартирал процес по отчуждаване на процесната идеална част от имота- за реализиране на улицата, предвидена с РП88г, което обуславя правният интерес на същата да стартира процедура по чл.134, ал.2, т.1 от ЗУТ за изменение на действащия РП88г. От изслушаната по делото експертиза се установи, че депозираното Мотивираното предложение отговаря изцяло на изискванията на закона. Същото е изработено върху комб. скица, каквото е изискването на чл.195 от ЗУТ. Доколкото сме в производство по допускане на изготвяне на проект за ПУП, всички обсъждани в оспорения адм. акт липси /на опорни планове и тъй нататък/, в тази фаза на проектирането не са задължителни. Подробен съображения ще изложат в писмен вид, в указан от Съда срок. Претендираме разноски, за което представям списък.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото списък с разноски на жалбоподателя.  
ВРЪЧИ екземпляр на ответника.

ЮРК. П. – Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и неоснователна. Ще представя писмени бележки в указан от Съда срок. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14-дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ  
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: