

Протокол

№

гр. София, 17.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 17.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мадлен Петрова

при участието на секретаря Даниела Иванова и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **3526** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ П. Г. П. – редовно уведомен, представлява се от адвокат Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Агенция Митници – редовно уведомен, представлява се от юрк. Е. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Костов.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 28.09.2012г. на ответника с приложени писмени доказателства по опис.

Адвокат Д.: Запознах се с писмените доказателства, да се приемат като доказателства по делото.

Юрк. Е.: Да се приемат писмените доказателства.

Страните /поотделно/: Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства представени от ответника с молбата от 28.09.2012г.

Предвид липсата на други доказателствени искания от страните, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адвокат Д.: Моля да уважите исковата претенция в размерите, конкретизирани в исковата молба и постановите решение, с което да осъдите ответника да заплати направените разноски. Моля да имате предвид становището, което представих в предходното съдебно заседание. По представения от ответника фиш 1 от ноември 2009г., считам, че това е обезщетението на моя доверител по чл.106, ал. 4 от Закона за неспазен срок на предизвестие. По фиш 2 за м. февруари 2010г., считам, че това е обезщетение по чл.106, ал.2 от ЗДСЛ. Моя доверител търси обезщетение по чл.104, ал.1 от ЗДСл. Считам, че ако тези обезщетения са равнопоставени и се кумулират, то самият законодател щеше да ги запише в една разпоредба, че същите се кумулират - щеше да запише, че при изплащане на обезщетение по чл. 106, ал. 4 ЗДСЛ се намалява обезщетението за 10-месечния период. В този смисъл съм представил становище по отговора на ответника и оспорвам възражението за прихващане. Пзовавам се на съдебните решения на петчленен състав на ВАС, с които следва да се съобразим.

Юрк. Е.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите така предявения иск по чл.104, ал.1 от ЗДСл, предявен от П. Г. П., по съображения изложени в писмения отговор, който е представен по делото. Алтернативно, моля да уважите възражението за прихващане. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът: Искът е основателен.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.35 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: /п/

СЕКРЕТАР:/п/