

РЕШЕНИЕ

№ 7945

гр. София, 22.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 07.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **7084** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на „Позитив 12“ ООД, срещу отказ на кмета на район „С.“-Столична община, обективиран в Писмо рег.№ РСЦ-22-ЕВ00-728/28.07.2022г.

В жалбата се твърди, че отказът е незаконосъобразно издаден, в нарушение на административнопроизводствените правило и в противоречие с материалноправните разпоредби. Претендират се разноски, за което е представен списък по чл.80 от ГПК.

Ответникът – кмета на район „С.“-Столична община, чрез процесуален представител оспорва жалбата като неоснователна и моли съда да се произнесе с решение, с което да я отхвърли.

Софийска градска прокуратура, редовно призована не изпраща представител и не изразява становище.

Административен съд София – град след като се запозна с твърденията на страните и събраните по делото доказателства прие за установено от фактическа страна следното:

Производството пред административния орган е образувано по заявление с вх.№ РСЦ2-ТД26-811/01.06.2022г. за съгласуване на работно време на обект. К. него са приложени съответните документи – Декларация и удостоверение за актуално състояние, Удостоверение за регистрация на сезонен търговски обект – мобилна каравана, Свидетелство за регистрация на фискално устройство, Договор за наем и допълнителни споразумения към него.

На 08.06.2022г. е извършена проверка от служители на районната администрация, в хода на която е констатирано, че на адрес [населено място], [улица] постановена

работеща каравана за бързо хранене, от която се предлагат сандвичи и напитки. Резултатите от проверката са обективирани в Констативен акт № 189/08.06.2022г. и са дадени съответните указания по Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община /Наредбата/.

въз основа на горното е издаден оспорвания в настоящето производство отказ за съгласуване на работно време, в мотивите на прието, че на място не съществува стационарен търговски обект, а е ситуирана каравана за бързо хранене. Наред с това административният орган се е позовал на Заповед № РА50-478/10.05.2022г., издадена от главния архитект на Столична община, връчена на 16.06.2022г. на оспорващата страна, което след заявлението, с която е постановен отказ за одобряване на схема за поставяне и издаване на разрешение за поставяне на преместваем обект – каравана в имота.

При горните фактически констатации съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е ДОПУСТИМА, като подадена от надлежна страна срещу административен акт, който подлежи на съдебен контрол. Не е налице отпаднал правен интерес с наличието на постоянен адрес към настоящия момент.

Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

Оспорваният акт е издаден от компетентен административен орган, при условията н заместване, за което е представена Заповед за заместване № РСЦ22-РД09-174/15.07.2022гг. като около този въпрос не се спори между страните.

Макар и обективиран в писмо, отказът е издаден в съответствие с императивните изисквания на чл.59 от АПК като с него ясно е изразена волята на неговия издател, както и фактическите и правни основания за постановяването му.

В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, ограничаващи правото на защита на оспорващия и пречатващи възможността му адекватно да я организира. Съгласно трайно установената практика на Върховен административен съд, съществено е това нарушението, наличието на което да повлияе върху съдържанието на акта, т.е. ако това нарушение не е допуснато, би се стигнало до постановяване на акт с различно съдържание.

Настоящият състав намира, че отказът е издадена в противоречие с материалноправните разпоредби.

Условията и редът за заявяване на работно време при търговия на НА открито в имоти частна собственост е уреден в глава IV от Наредбата като съгласно чл.33, ал.2, за него се прилагат съответно за разпоредбите на чл. 4в и на Глава Втора, Раздел II. По силата на чл.31 при упражняване на търговска дейност на открито в имоти частна собственост търговците (физически и юридически лица) заявяват работно време в районната администрация по местонахождение на имота. Същото се подава до кмета на района в два екземпляра при започване на дейността като в него се посочват фирма и ЕИК, лицето, което извършва търговската дейност от името на търговеца, точен адрес, вид и площ на съоръжението, вида на стоките, с които ще се търгува и работно време. След подаване на заявлението, длъжностно лице, упълномощено от кмета на района извършва проверка и осигурява служебно за нуждите на производството необходимата информация и/или документи от съответния орган. Заявлението за работно време се заверява и се вписва в информационен масив "Обекти за търговия на открито в имоти частна собственост" от упълномощено от кмета на района длъжностно лице в едномесечен срок за случаите по чл. 31, ал. 4, а в случаите по чл.

31, ал. 5 и ал. 6 - в 7 (седем) дневен срок от подаването му като екземпляр от завереното заявление се предоставя на заявителя.

Горното води до извода, че режимът на вписване на заявеното от търговеца работно време е регистрационен, а не разрешителен. Изрично установената по нормативен път продължителност на работното време на търговския обект с изчерпателно посочените хипотези, изключва въпроса за вписването на заявено работно време от преценката на административния орган, т.е. в конкретния случай, след като оспорващото дружество е изпълнил изискванията на Наредбата, прилагайки към заявлението си изискуемите документи по Наредбата, ответникът не разполага с друга възможност, освен да извърши заверка на работното време от 07:00 до 22:00 часа и то да бъде вписано в информационния масив. Административният орган не може да действа извън правомощията, установени от закона- чл. 4, ал. 1 АПК. Следва да се има предвид, че разпоредбата на чл. 31, ал.4 от НРУИТДТСО не предвижда извършването на какъвто и да било предварителен контрол по повод подаденото заявление във връзка с регистрацията на работното му време, а само проверка на приложените към заявлението документи. Наред с това административният орган при вписване на работното време няма право да извършва преценка за вида на търговския обект (магазин, кафене, букмейкърски пункт и др.), т. е. достатъчно е да се касае за търговски обект, какъвто е и настоящият случай. В тази връзка не се споделят изложените мотиви на административния орган, относно установеното в хода на проверката несъответствие на търговските обекти. Дори и да се приеме, че в действителност е подадено заявление за работно време на стационарен търговски обект, а реално да се касае за търговска дейност на открито в имот частна собственост, административният орган е следвало да даде съответните указания за отстраняване на констатираните нередовности, а не да постановява отказ за какъвто, както вече се спомена по-горе, няма законови правомощия. Горното е продиктувано от основните принципи в АПК, императивно задължаващи административния орган да съдейства на страните при подаване на заявления и да дава съответните разяснения и указания при установени неточности.

На следващо място административният орган се е позовал на Заповед № РА50-478/10.05.2022г., издадена от главния архитект на Столична община, с която е отказано одобряването на схема за поставяне и издаване на разрешение за поставяне на преместваем обект. Съдът намира същата за неотнормирана, тъй като касае друго производство, предметът на което не е с преюдициален характер спрямо настоящето производство.

Предвид гореизложеното и на основание чл.170, ал.2 от АПК, съдът счита, че оспорващият доказва неаконосъобразността на отказа, поради което жалбата следва да бъде уважена като основателна и и доказана, а издаденият административен акт да бъде отменен. С оглед естеството на спора – съгласуване на „Заявление за работно време при упражняване на търговска дейност на открито в имоти частна собственост търговците“ и вписването му в информационния масив на „Търговски обекти“ на район „С.“ - СО, издаването на което е предоставено изцяло на преценката на административния орган, съдът не може да реши въпроса по същество и преписката следва да бъде върната на кмета на район „С.“ - СО за произнасяне по искането на дружеството - жалбоподател, при спазване на дадените указания по тълкуването и прилагането на АПК и Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столичната община. Административният орган дължи

произнасяне по заявлението на „Позитив 12“ ООД в 7 - дневен срок (арг. чл.32, ал.1 от Наредбата) от влизане в сила на съдебното решение.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 АПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати на оспорващия сторените по делото разноски в размер на 50 лева за заплатена държавна такса.

Предвид изхода на делото и на основание чл.143, ал.1 от АПК, на процесуалният представител на оспорващия следва да се присъдят сторените по делото разноски. В производството пред Административен съд София-град оспорващият е представляван от адвокат Г. Д., с личен адвокатски № [ЕГН] като последният е оказал безплатна правна помощ на лице, съгласно вписаното в договора за правна помощ и съдействие правно основание за безплатна помощ – чл.38, ал.1, т.3 от ЗАдв., за което е представен договор за правна защита и съдействие. От пълномощника е направено своевременно искане за присъждане на адвокатско възнаграждение при условията на чл. 38, ал. 2 АПК.

Така мотивиран, Административен съд София-град, II-ро отделение, 28 състав

РЕШИ

ОТМЕНЯ Заповед № 130/2901.2021г. на кмета на [община], с която е заличена регистрацията на А. И. Р. по настоящ адрес, на основание чл. 99, ал. 1, вр. с чл. 99б от ЗГР.

ВРЪЩА административната преписка на кмета на район „С.“ – Столична община за произнасяне в 7 – дневен срок, съгласно мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на „Позитив 12“ ООД сумата в размер на 50 лева, представляваща направени разноски за държавна такса

ОСЪЖДА Столична община да заплати адв. Г. Д., с личен адвокатски № [ЕГН] сумата от 500лв. разноски

Решението подлежи на оспорване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

Препис от решението да се връчи на страните по реда на чл.138 от АПК.

СЪДИЯ: