

# Протокол

№

гр. София, 24.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69**  
**състав**, в публично заседание на 24.04.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **1978** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 13:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. М. К., редовно призван, не се явява лично, за него се явява адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА СДВР, редовно призван, за него се явява юрк. Б., с пълномощно от днес.

АДВ. В.: Да се даде ход на делото. Считам, че не са налице процесуални пречки.

ЮРК. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила в АССГ на 28.02.2023г.

ДОКЛАДВА писма на СДВР от 17.03.2023 г., от 20.03.2023 г. с приложени писмени доказателства, от 22.03.2023г., от 06.04.2023 г. с приложени писмени доказателства, от 12.04.2023 г. с приложена докладна записка и от 18.04.2023 г. с приложени писмени доказателства.

АДВ. В.: Поддържам депозираната пред настоящия състав писмена жалба, с наведени доводи за незаконосъобразност. Запознат съм с допълнително представените материали. Съгласно Вашето разпределение на доказателствената тежест на осн.

чл.170 от АПК, сме осигурили свидетеля в режим на довеждане и моля да бъде разпитан в днешното съдебно заседание. На този етап нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Б.: Оспорвам подадената жалба. Моля да се приемат всички доказателства. Във връзка с доказателствените искания, представям удостоверение за компетентността на директора. На този етап нямам други доказателствени искания.

АДВ. В.: Не възразявам да се приеме и днес представеното от ответника удостоверение.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да бъдат приети всички постъпили по делото писмени доказателства.

По изложените съображения,

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства, доказателствата от административната преписка, постъпила на 28.02.2023 г., всички докладвани по - горе писмени доказателства, както и днес представените доказателства от ответника.

ВЪВЕДЕ свидетеля на жалбоподателя в съдебната зала и ПРИСТЪПИ към снемане неговата самоличност:

К. Л. А. – ЛК №[ЕИК], издадена от МВР – [населено място], български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните по делото.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

Разпитан, свидетелят каза:

За случая с К. М. К. и наложеното му дисциплинарно наказание зная, защото съм му колега. На 24.05.2022г. бяхме заедно в един екип на наряда. Старшият на наряда е К.. Спомням си конкретната проверка. На конкретната дата - 24.05.2022г. си спомням, че беше в късните часове, когато спряхме за рутинна проверка автомобил, който беше управляван от лицето Г. С.. Спомням си случая от 24.05.2022г. След като му се представихме, същият представи документ и валидно свидетелство за управление от Швейцария. При проверка от колега в РСОД, се установи, че същият се издирва. Докладвано бе на оперативния дежурен ръководител в Пътна полиция и по негово разпореждане, написах призовка на лицето за 03 РУ-СДВР и му я връчихме веднага на място. Също така си спомням, че колегата написа подробна докладна записка по случая. Не пишем за всяка рутинна проверка докладна записка. За тази писахме, защото лицето се издирваше. В нея пишем подробно случая и обстоятелствата как сме действали. Нищо в свидетелството за управление от Швейцария не ни смути, защото беше валидно. За валидност го проверихме нагледно. Не сме обучени за това и не сме експерти. При такава рутинна проверка, дали проверяваното лице е влизало и излизало през границата, съгласно чл.162, ал.2 от Закона пише, че: български граждани управлявали в страната с чужди национални свидетелства за управление издадени от страни - членки на Европейския съюз и Конфедерация Швейцария, нямат срок на определено пребиваване, както е например в случая с Великобритания. Те са в режим три месеца. Тези свидетелства задължително ги проверяваме чрез друга справка, която я нямаме на таблета - граничен контрол. Таблетът е т.нар. РСОД и ако видим, че свидетелството за управление е от Великобритания, правим друга проверка през оперативно дежурна част, защото само те имат достъп и се извършва справка за

граничен контрол. В този таблет можем да направим справка, дали проверяваното лице е загубило правоспособност. Колегата К. проверява тогава лицето С.. Не мога да се сетя, дали лицето е загубило правоспособност в Република България, но при положение, че има чуждо национално валидно свидетелство за управление, няма проблем. Не съм проверявал, дали лицето е изгубило правоспособността си в Република България.

На въпроси на АДВ. В., разпитан свидетелят каза:

Системата „EUCARIS – RESPER“ е система по Директива, която проверява валидността на чужди национални свидетелства издадени от страни - членки на Европейския съюз, мисля, че и от Н., но Швейцария не се включва в тази система. Там се пуска едно запитване и след време се получава отговор на таблета. Ние на таблета не разполагаме с достъп до тази система. Можем да поискаме такава справка, но тази справка, която може да се направи, се извършва само в работно време и само от Главна Дирекция "Национална полиция". В ОДЧ на ОПП-СДВР не само тогава, но и към днешна дата, няма достъп до тази система. Нямаме задължение и инструкции, които да ни задължават при всяка една проверка на чуждестранно свидетелство на Европейския съюз /без значение, че е валидно/, задължително да правим справка в граничен контрол чрез оперативния дежурен. По инструкция такива справки правим, когато свидетелствата са от трети страни и Великобритания, които подлежат на срок на валидност на граничен контрол. В Отдел "Пътна полиция" специализирани обучения на служители, на мен и на колегата К., за установяване и разпознаване по конкретни белези и специфики на свидетелствата за правоуправление, не са ни извършвани. По време на тази съвместна проверка с колегата К., не само той, но юни месец и цялото ръководство коментираше, че ще бъдат уволнени и наказани служители. Имаше коментари, че тази проверка ще има за резултат - наказани служители.

АДВ. В.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

ЮРК. Б.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля и го освободи.

АДВ. В.: Нямам доказателствени искания. Считаю делото за изяснено от фактическа и правна страна.

ЮРК. Б.: Нямам доказателствени искания. Моля за ход по същество.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания на страните и като намери делото за изяснено от фактическа и правна страна,

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.**

АДВ. В.: Моля да приемете депозираната жалба за изцяло основателна, с наведените в нея доводи за незаконосъобразност. Процесната заповед е издадена изцяло в нарушение на материалноправните разпоредби на ЗМВР. Наказващият орган е приел за установени елементи на фактическия състав, които не отговарят на изведените правни квалификации, вкл. твърдя, че липсва доказано виновно поведение на

жалбоподателя. Не само от предоставените писмени доказателства, а и от днешния разпит на свидетеля, се установява по безспорен начин, че към процесната дата през месец май, служителите не са имали достъп до въпросната система за данни на издадени свидетелства на държави - членки на Европейския съюз, а и да са имали, то Конфедерация Швейцария не е държава - членка на Европейския съюз и в тази система изначално няма как да фигурират данни за евентуална валидност и редовност на едно такова свидетелство. Допълнително считам, че изцяло е налице превратно упражняване на власт в нарушение на чл. 6 от АПК от наказващия орган, доколкото, преди да приключи тази мега дисциплинарна проверка на трети ноември принципалът на МВР – г-н Д., в Централната емисия на телевизия „Б.“, без да е възложил проверка и да е образувал тази проверка, т.е. да е имал качеството на наказващ орган, в професионалното му качество на министър, произнесе присъдите на всичките наказани служители, като заяви в Централен ефир конкретно по брой - старши инспектори, главни инспектори, началник - групи, началник - сектори и служители, които ще бъдат наказани от тази проверка. Моля на осн. чл.143, ал.1 от АПК, да присъдите направените от жалбоподателя разноски съгласно приложен договор за правна защита и съдействие. Моля на осн. чл. 80 от ГПК да уважите списък с разноските, в размер на 810 лв., който представям с копие за ответника. Минималният размер на този род дела е 750 лв. На осн. чл.149, ал.3 от ГПК вр. чл.144, ал.1 от АПК, моля да ми предоставите десетдневен срок, за да изготвя и представя писмена защита, с пространствено развити доводи за наличие на незаконосъобразност и неправилност на така издадената и подлежаща на оспорване заповед за дисциплинарно наказание на жалбоподателя.

ЮРК. Б.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите процесната заповед, като законосъобразна и правилна. Представям писмени бележки, с копие за насрещната страна. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, съобразно изхода на спора.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ** на жалбоподателя чрез адв. В. 7 - мо дневен срок, считано от днес за писмени бележки и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: