

Протокол

№

гр. София, 01.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 01.06.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **5775** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. Д., редовно преупълномощен от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ КЪМ НАПРАВЛЕНИЕ ФИНАНСИ И ЗДРАВЕОПАЗВАНЕ ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от юрк. С., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ , А. Ж. А., явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ, З. Н. И., не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице по допуснатата комплексна съдебно техническа и счетоводна експертиза , в частта на СТЕ, постъпило на 29.03.2022г в срока по чл. 199 ГПК.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице З. И., в която изразява становище по непредставяне от нея част от заключението

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице, като СНЕМА самоличността му:

А. Ж. А. 55 г., неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Предупредена съм за наказателната отговорност по чл.291 НК. Поддържам заключението, което съм представила в срок.

АДВ.Д.: Правихте ли оглед на имота и кога ?

ВЛ А.: Да ,правих преди да изготвя заключението съм направила оглед на място.

АДВ. Д.: В заключението няма снимки, че реално е извършен оглед

ВЛ А.: Наемателят ме въведе в помещението, влязох и огледах няколко помещения.

АДВ. Д.: Говорих с моя доверител и той каза, че не сте ходили на оглед. Работихте ли с другото вещо лице.

ВЛ А.: Да, свързах се с колежката. Казах ѝ задачите и понеже са повече в моята компетентност, аз съм отговорила на всички, които са свързани за данъчна оценка. Не съм сметнала лихвите, оставих ги за колежката счетоводител.

АДВ. Д.: За въпрос 4 и въпрос 5 имате ли счетоводна компетентност да отговорите на тези въпроси?

ВЛ А.: Мога да изчисля данъчна оценка. Лицензиран оценител на недвижими имоти съм. Данъчна оценка се определя по приложение 2. Въпрос 5 е за промили, на база на стойността и регламентирани промили за данък недвижими имоти и ТБО определила съм стойностите.

АДВ. Д.: На стр. 4 не сте изчислила коефициент за индивидуални характеристики - физическото състояние на сградата и обектите. Липсва изчисляване на това нещо.

ВЛ А.: Тези неща се удостоверяват с протоколи от общинските служби и тогава се прилага въпросният коефициент. Сградата не е в лошо физическо състояние. Мога да изпратя снимки, и може да питате наемателите, дали съм ходила.

АДВ. Д.: На стр. 3 е посочено, че сградата не е ремонтирана основно повече от 20 години. Би следвало, че същата е амортизирана.

ВЛ А.: Този коефициент е приложен -0,05. За лошо физическо състояние се удостоверява с протокол, прави се комисия, установява се състояние на сградата и ако то е лошо, тогава се прави корекция на данъчната оценка. Коефициентът се прилага, един от всички, в случая съм приложила, че е не е извършван основен ремонт повече от 20 години и съм приложила коефициент – 0,05. Ако се приложи коефициент за

лошо физическо състояние, то не се използва другият коефициент, който съм приложила, - че не е извършван основен ремонт повече от 20 години.

АДВ. Д.:Оспорвам заключението, не е изпълнена поставената задача. Експертизата е поставена като комплексна, в случая не са работили заедно двете вещи лица. Вещото лице по СТЕ част не е извършило оглед на имота. Ако е правен такъв щеше да има снимки.

Моля да не се кредитира заключението, то не отговаря на поставените задачи. Моля да назначите друго вещо лице, което със вещо лице счетоводител да отговори на поставените задачи, като направи оглед на място.

ЮРК. С.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, счита, че следва да приеме представеното заключение, като безпристрастно и компетентно изготвено. не е представена справка-декларация, поради което възнаграждението на вещото лице следва да бъде определено, след представянето й. Относно искането за повторна съдебно-техническа експертиза, която да отговори на същите въпроси след оглед на място, съдът счита същото за неоснователно. Вещото лице е предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК и декларира, че е извършила оглед на място, поради което съдът счита, че е изпълнена поставената задача. Не са налице съмнения за правилността на заключението, поради което, на осн. чл.201 ГПК, липсва основание за допускане на повторно заключение. По изложените съображения съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да представи справка декларация, след което ще определи размера на възнаграждението.

АДВ. Д.: Моля да се допусне допълнителен въпрос към ССчЕ: В случай, че размерът на дължимите данъци е различен от определения в акта от 28.01.2022г, да се изчисли какъв е размерът на законната лихва на данъка към дата 28.01.2022г.

Съдът счита, че следва да даде възможност на вещото лице И. да изготви счетоводната част от допуснатата съдебна експертиза, като вещото лице, след като вземе предвид заключението по СТЕ да отговори на въпроси 4 и 5 от молбата на адв.Д. на л. 188 от делото, както и на поставения днес въпрос от адв. Д., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на назначеното вещото лице З. И., като вземе предвид заключението по СТЕ да отговори на въпрос 4 и 5 от молбата на адв.Д. на л. 188 от делото, както и на поставения днес въпрос от адв. Д.: В случай, че размерът на дължимите данъци е различен от определения в акта от 28.01.2022г, да се изчисли какъв е размерът на законната лихва на данъка към дата 28.01.2022г.

Определен е първоначален депозит, определено е вещо лице З. И..

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице за формулираните въпроси.

АДВ. Д.: Не е представено от ответника удостоверение за актуална данъчна оценка на имота. Това го искаме за сравнение на вещото лице счетоводител.

ЮРК. С.: Няма данни жалбоподателят да е искал издаване на удостоверение за данъчна оценка.

Съдът по доказателственото искане на процесуалния представител на жалбоподателя от днес

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7 – дневен срок от днес да представи справка как е формираната данъчна оценка на имотите по данъчна декларация от 21.01.2021г.

СТРАНИТЕ/поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 14.09.2021 г., от 10,00ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: