

Протокол

№

гр. София, 28.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 28.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **10577** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.14 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БРОНЗ“ ЕООД – редовно уведомен, не се представлява.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НА НАП – С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.
СПП – редовно призована, не изпраща представител.

ЮРК. Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмени доказателства от У. Б., постъпили на 19.05.2023 г.

ЮРК. Н.: Не възразявам да се приемат представените доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА информацията от У. Б. - справка за обслужване на банковата сметка на юридическо лице, спесимени на подписите.

ЮРК Н.: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

ЮРК. Н.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и да потвърдите решение № 3403 като правилно и законосъобразно, по мотиви подробно изложени в решението. Моля при изхода на спора да бъдат взети предвид становища от 28.02.2023 г. и от 25.05.2023 г., а именно в които подробно съм изложила становище защо административният орган прибегва до обезпечителната мярка, а именно заповед за блокиране на банкова сметка на „ВАМ- 2011“ ЕООД. Считам, че от събраните в настоящото производство доказателства, конкретно представени от нас във връзка с извършената проверка на дружеството, както и банковите документи във връзка с разкриване на банкова тайна, вкл. и представения договор от У. Б. с „ВАМ-2011“ се установи че жалбоподателят продължава да извършва активна търговска дейност. Активите, които предоставя на неговите клиенти биват заплащани от открита банкова сметка на трето лице, от които документи в банката се потвърждава твърдението ни, че по банковата сметка постъпват единствено и само суми от търговска дейност на длъжника, който продължава да трупа задължения в особено големи размери към държавата и не предприема никакви действия за погасяване на задълженията, което считам, че прави договора от 2015 г. за услуга предпоставка за създаване на порочна практика чрез която дружествата, макар и със задължения да упражняват търговска дейност без да погасяват такива към фиск. С оглед на което считам, че след извършена справка и на имущественото състояние на длъжника се потвърждават твърденията, че пред публичния изпълнител не е налице друга алтернатива и възможност, предвидена по закона за обезпечаване на задълженията, освен процесната, с налагане на заповед, който заповед не попада в хипотезата на вземане от трето лице, предвид че длъжника няма вземания от „ВАМ-2011“. Напротив, средствата по банковата сметка се установи, че са собственост на длъжника и че са получавани от услуги, които не са извършвани от „ВАМ-2011“, а напротив са извършвани от длъжник „БРОНЗ“ ЕООД. В този смисъл, моля да бъде потвърдена обезпечителната мярка до размера на установените задължения. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Възражявам за прекомерност, в случай, че е претендирано адвокатско възнаграждение над минималното, съгласно наредбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

