

Протокол

№

гр. София, 19.08.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 19.08.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **9821** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.37 ч. се явиха:

СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ СЕ ПРОВЕЖДА ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА СЪС СДВНЧ – ЛЮБИМЕЦ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. С. А., гражданин на С. – редовно призован се осигурява участието му чрез видеоконферентна връзка със СДВНЧ – ЛЮБИМЕЦ.

В залата присъства служител в СДВНЧ – ЛЮБИМЕЦ.

За жалбоподателя се явява адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА директорът на Дирекция „Миграция“ – МВР - редовно призован, представлява се от юрк. Ч., с представено пълномощно от днес.

Явява се Т. К. С. – преводач от арабски на български език, подсигурен от СДВНЧ – ЛЮБИМЕЦ.
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА Т. К. С. за преводач от арабски на български език на жалбоподателя в настоящото съдебно производство.

Предупреждава преводача за наказателната отговорност по реда на чл. 290 НК. Обеща да даде верен превод.

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.
ДОКЛАДВА жалбата.
ДОКЛАДВА преписката.

Адв. Н. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Представям и моля да приемете договор за наем и решение на ДАБ. Не сме поискали от органа изменение на мярката във връзка с договора за наем.

Юрк. Ч. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Същата е в цялост. Относно задължението да представим информация дали са постъпвали документи за замяна на обезпечителната мярка за настаняване в СДВНЧ - такива до момента не са постъпвали. По днес представените материали – договорът за наем не е относим, тъй като това производство не е за замяна на мярката настаняване в СДВНЧ. Решението на ДАБ да се приеме, то потвърждава, че жалбоподателят е незаконно пребиваващ.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме преписката, следва да приеме днес представеното от адв. Н. решение, следва да направи констатация, че представеното копие от договора за наем е вярно снето от оригинала.

С оглед гореизложеното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТАТИРА, че копие от Договор за наем на л. 25 – 26 по делото е вярно снето от оригинала. Върна оригинала.

ПРИЕМА преписката и Решение № 227 Х от 10.8.2026г. на ДАБ.

КОНСТАТИРА, че страните не спорят относно факта, че молба пред ответника за изменение на мярката по реда на правилника въз основа на този договор за наем не е постъпвала.

СЪДЪТ запита юрк. Ч. - дали ако продължава да стои в СДВНЧ Любимец технически и правно е възможно изпълнение на ПАМ „Връщане в страната по произход“.

Юрк. Ч. – Такава е практиката към настоящия момент. При съдействие на чужденеца за установяване на неговата самоличност и издаване на пасаван се закупува билет и чужденецът се съпровожда през аерогарата. Жалбоподателят следва да съдейства само за издаване на документа - практиката към настоящия момент е такава. Регулярни беседи се провеждат и при продължаване на настаняването ще бъдат провеждани.

На въпрос на съда, тъй като в жалбата се твърди, че не са провеждани на точно конкретни дати беседи – провеждани ли са беседи, убеждаван ли е да съдейства да му се издаде документ да се върне в С..

Жалбоподателят чрез преводача – Не искам да се върна в страната ми. На този адрес от договора за наем - аз ще работя и ще изкарвам за разходите.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА преписката.

Адв. Н. – Предвид представените с молбата документи на арабски език, съдебни актове – това е препис от присъда на Сирийски съд, като уточнявам, тъй като ДАБ не признава съдебния акт, то моля по официален път да се поиска от Сирийското посолство съдействие, за да се признае наличието на този акт, тъй като присъдата има значение за връщането, в нея има постановена забрана за връщане в страната, и по- специално областта откъдето е, има опасност от племенна вражда.

Юрк. Ч. – Това е представено вече в производството по международна закрила и органът е преценил, че няма опасност за живота и здравето на чужденеца. Считам, че след като не е взето предвид в друго производство, а именно изследване на неговата бежанска история – искането е неотнормено в това производство, тъй като жалбоподателят не може да се върне в дадена област, а не в страната си на произход.

Адв. Н. – ДАБ не е изпълнил задължението си съгласно закона за точно обследване на фактите и формално е подхождала, за да откаже на чужденеца, което е в нарушение на ЗУБ, а е задължена да го обсъди - това е съдебен акт. Този документ от една страна го анализира, от друга страна го отхвърля, че не бил в този вид, в който е. Не му се дава възможност на моя доверител да се снабди с този документ от Сирийското посолство, не му се дава възможност да отиде при нотариус, което – в пълно нарушение е издаденото решение. Присъдата е от месец юли 2024 година. Жалбоподателят не е разполагал с нея и затова не я е представил. Производството е водено в негово отсъствие, задочно производство. Това е присъда, че е живял с момиче, което е искало с него да живее, но баща ѝ не е бил съгласен и за поругаване на честта на момичето той е осъден за 9 хиляди долара или съответното количество злато. Във връзка с тази присъда е напуснал страната, както и страх от племенна вражда. Аз ще обжалвам това решение на ДАБ.

СЪДЪТ намира следното: направеното доказателствено искане по настоящото производство е неотнормено, тъй като въпросното доказателство, дали да се кредитира или не от ответника, е било предмет на обсъждане при последващата молба. Както адвокатът заяви, той ще обжалва това решение, там ще се направи съответното доказателствено искане, там ще се изискат данни във връзка с тази присъда.

Настоящото производство е само за съответната мярка „продължаване на настаняването“, затова няма да се изследва присъдата.

СЪДЪТ с оглед гореизложеното

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение доказателственото искане.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Н. – Моля да уважите жалбата. От заповедта не е видно на кои дати, колко срещи са провеждани. Не са провеждани регулярни срещи с жалбоподателя и самият отказ поради невъзможност да се върне във връзка с риска от преследване и мобилизации, както и риска от изпълнение на присъдата. Това не е нежелание да съдейства на органите, това е неправилна интерпретация от ДАБ, това е обективна невъзможност. Това не може да се счита за несъдействие на органа. В преписката има доказателства, че е роден на 1,1,2001 година. Какво може да се изиска от човек, който няма никакви документи. ДАБ следва да изиска от посолството на С. всички данни, които са необходими, а не да се възлага в тежест на моя доверител. Заповедта е неоснователна и мярката ПАМ се превръща в репресия, крайно несправедлива и непропорционална мярка, нарушен е принципа за пропорционалност. Има незавършено производство по нова последваща молба. Има нови факти, които са омаловажавани от ДАБ. От вчера има нови обстоятелства, има бомбардировка в неговия район. Претендирам разноски.

Юрк. Ч. – Моля, да отхвърлите жалбата като неоснователна и немотивирана. Жалбоподателят е с отказан статут за международна закрила, като независимо от подаването на

последваща молба той е с отказан статут за международна закрила до допускането за разглеждане на последващата молба. Като незаконно пребиваващ няма законно право на достъп до пазара на труда. Заявеното от чужденеца не кореспондира с правните норми, че може в България да се издържа и работи. Макар да бе изразено становище, че не са провеждани беседи с жалбоподателя – това не е вярно. В предложението за издаване на заповедта, има описано в протокол, подписан от жалбоподателя – че му е разяснена възможността да се приложат и по-леки мерки - към настоящия момент не са входирали такива в дирекция „Миграция“. Считам, че неправилно бе изразено становище, че не са провеждани с жалбоподателя беседи, тъй като същият е потвърдил собственоръчно това в протокол от 10.7.2026г., предхождащ издаването на процесната заповед. Несъдействието се отразява само в отказа за съдействие за установяване на самоличност. Посолството на С. издава пасавани само, когато чужденецът съдейства, т.е. той трябва да съдейства само за издаване на пасаван, тъй като към настоящия момент е с неустановена самоличност, тъй като данните са заявени само от него. Не могат да бъдат кредитирани като официални. Ето защо потвърждение от посолството е само и единственото валидно доказателство каква самоличност има чужденецът. Като незаконно пребиваващ той е изчерпал всички правни възможности да пребивава тук и затова заповедта е правилна и законосъобразна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. При условията на евентуалност правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Адв. Н. – Неоснователни са твърденията, че нямал възможност да се издържа и да работи. Аз декларирам, че съм в състояние да го издържа, аз съм в състояние да го издържа ако това е проблема, аз съм зъболекар и действащ адвокат, аз ще го издържа, след като българската държава не може да приеме бедстващ човек, на който къщата му е съборена от бомбандировките, бомбардирана е. За мен това е недопустимо отношение към чужденеца. Ще се обърна към международните правозащитни организации, ще сезирам Международния съд по правата на човека и ще осъдя България. Моралът не ми позволява да изпратя човек на явна смърт в район, където цивилни жертви стават ежедневно. Има открита дискриминация от българската държава. С украинците не се постъпва така, а само с мюсюлманите. Моля да се промени мярката, тъй като са налице всички законови основания. Моля да бъде освободен незабавно.

СЪДЪТ УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателя, че декларациите не могат да са устни, така както са по правилника на ЗЧРБ - следва да е нотариално заверена писмена.

Адв. Н. – Моля да ми бъде дадена такава възможност.

Юрк. Ч. – Считам, че настоящото производство е само за законосъобразност за прилагане на мерките, а не за изменение. На съда не е дадено правомощие да измени мярката към настоящия момент. Към настоящия момент нищо не е постъпвало. Тази процедура е неправилна.

Адв. Н. - Заповедта е в пълно нарушение на закона. ДАБ не е последна инстанция. Има съдебен контрол. Административния съд е този, който решава.

СЪДЪТ намира, че следва да отмени хода по същество, да даде възможност на процесуалния представител да депозира изрична декларация и молба пред ответника, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ ХОДА ПО СЪЩЕСТВО.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да представи доказателства, че е входирал молба и декларация за изменение на мярката – пред ответника.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 25.08.2026г. от 09,30 часа, за когато страните и преводача

уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: