

# Протокол

№

гр. София, 02.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45  
състав**, в публично заседание на 02.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгени Стоянов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **6041** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:15 часа се явиха:

Ищцата - Р. Г. Н.: уведомена по реда на чл.138, ал.2 от АПК, не се явява, представлява се от адвокат Е. Е., с пълномощно на лист 10 по делото.

Ответникът - Главна дирекция „Борба с организираната престъпност“ на МВР (ГДБОП), представлявана от директора главен комисар Я. С.: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрисконсулт Д. Б., с пълномощно на лист 62 по делото.

Ответникът - Областна дирекция на МВР - Бургас (ОДМВР - Бургас) представлявана от директора старши комисар К. К.: уведомен по реда на чл.138, ал.2 от АПК, не се представлява.

Софийска градска прокуратура: уведомена от предходното съдебно заседание, представлява се от прокурор Тони Петрова.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата искова молба и приложенияте към нея писмени доказателства, както и депозираните на 06.11.2023 г. и на 04.12.2023 г. уточнения на исковата молба.

ДОКЛАДВА постъпил на 13.09.2023 г. отговор на исковата молба, подаден от ответника ОДМВР - Бургас чрез юрисконсулт Д. с приложено пълномощно.

ДОКЛАДВА постъпил на 14.09.2023 г. отговор на исковата молба, подаден от ответника ГДБОП чрез юрисконсулт Б., с приложено пълномощно.

ДОКЛАДВА, че на 03.01.2024 г. е постъпило изисканото административно дело № 5600 по описа за 2020 година на Административен съд София-град, Първо отделение, 20 състав, ведно с приложенияте към него административно дело № 7087 по описа за 2021 година на Върховен административен съд – Трето отделение; административно дело № 9622 по описа за 2018 година на Административен съд София-град, Първо отделение, 64 състав и административно дело № 12571 по описа за 2019 година на Върховен административен съд – Трето отделение.

ДОКЛАДВА депозирана на 20.01.2024 г. молба от ищцата чрез адвокат Е., с която уточнява искането си за допускане на гласни доказателства чрез разпит на свидетели в режим на довеждане, обстоятелствата, за които се искат и сочи имената на свидетелите – З. Р. Н., С. Р. П. и В. Ц. М..

ДОКЛАДВА депозирана на 29.03.2024 г. молба от ищцата чрез адвокат Е., с която изразява становище по отношение постъпилите отговори на ответниците; заявява, че поддържа направеното с молба от 10.01.2024 г. уточнение по отношение искането за допускане на гласни доказателства чрез разпита на трима свидетели и моли да бъдат допуснати, като прави искане за издаване на служебна бележка на свидетеля В. М., в случай, че същата бъде допусната до разпит; представя договор за правна защита и съдействие и списък на разноските по чл.80 ГПК. СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от докладваната молба на юрисконсулт Б..

Адвокат Е.: Поддържам исковата молба и уточненията към нея, направени на 06.11.2023 г. и 04.12.2023 г. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Поддържам искането за допускане на свидетели за установяване на обстоятелства посочени с исковата молба и с молба от 10.01.2024 г. Водим свидетелите за днешното съдебно заседание и те се намират извън съдебната зала. Не възразявам по делото да бъдат приети материалите по цитираните от настоящия състав четири дела на Административен съд София-град и Върховен административен съд, тъй като в тях са налице доказателства касаещи настоящия спор, от които заявявам, че ще се ползваме. Оспорваме отговорите, подадени от двамата ответника, като в тази връзка съм изложила становището си в молбата от 29.03.2024 г., която поддържам. На този етап няма да соча други доказателства и нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт Б.: Оспорвам изцяло исковата молба. Поддържам отговора на исковата молба. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени от насрещната страна. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Прокурор П.: Не възразявам да се приемат представените от страните писмени

доказателства, както и изисканите материали по делата, които съдят докладва в днешното съдебно заседание. Противопоставям се на разпит на трима свидетели на ищеца за установяване на идентични обстоятелства. Нямам искания по доказателствата и няма да представям доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени с исковата молба.

ПРИЛАГА за послужване административно дело № 5600 по описа за 2020 година на Административен съд София-град, Първо отделение, 20 състав, ведно с приложените към него административно дело № 7087 по описа за 2021 година на Върховен административен съд – Трето отделение; административно дело № 9622 по описа за 2018 година на Административен съд София-град, Първо отделение, 64 състав и административно дело № 12571 по описа за 2019 година на Върховен административен съд – Трето отделение.

ДОПУСКА на ищеца трима свидетели при режим на довеждане в днешното съдебно заседание, а именно лицата З. Р. Н., С. Р. П. и В. Ц. М., които да дадат показания относно изложените в молба от 20.01.2024 г. обстоятелства.

В залата се въведе първия свидетел:

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: З. Р. Н., 36 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК. Свидетелят Н. обеща да даде верни показания и да говори истината.

Свидетелят Н.: Дъщеря съм на ищцата.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля, че поради близкото родство и на основание чл. 166, ал. 1, т. 2 от ГПК има право да откаже да дава показания.

Свидетелят З. Н. изрично заяви: Желая да свидетелствам.

Разпит на свидетеля Н.: Зная за какво е делото – свързано е със случая от 27.06.2018 г. в [населено място]. Бяхме на почивка с майка ми и дъщеря ми в края на месец юни 2018 година. Привечер на 27<sup>-ми</sup> юни излязохме да се разходим. Разхождайки се, минахме покрай районното, тогава не знаехме, че това е сградата на районното управление, просто минахме оттам. Двама или трима мъже излязоха на улицата, казаха, че са от криминална полиция и ни казаха, че трябва да влезем. Влязохме. Казаха ни да си дадем личните карти и че можем да излезем отвън пред входа, но да не си тръгваме. Мъжете излязоха с нас и малко по-късно казаха, че трябва да се качим горе на втория етаж в районното заедно с тях. Попитахме ги защо, но отговор не получихме. Трите – аз, майка ми и дъщеря ми, се качихме на втория етаж, където влязохме в една зала – голяма, като за ученици, с големи чинове. Седнахме там и впоследствие останаха да ни пазят, мисля че една жена и един мъж, но никой не ни даде никакви сведения защо сме там, какво правим там, по какъв въпрос - нищо. Взеха ни раниците, телефоните, взеха ни абсолютно всичко, което имахме. По време на престоя ни в тази зала влизаха някакви хора полицаи и когато питахме какво се случва

никой не ни каза за какво става дума. Майка ми по принцип има проблеми с щитовидната жлеза, като цяло в стресови ситуации почервенява, вдига високо кръвно налягане, има ускорено дишане. Видях я, че много се притесни, цялата се зачерви, започна да пита всеки, който е там какво се случва, защо сме в районното, задържани ли сме. Не получихме отговор на въпросите си. Не мога да кажа след колко време, защото няхахме телефони в себе си и няха никакъв ориентир за времето, ми казаха, че трябва да отида в другата стая. Дойде един мъж и ми каза, че трябва да отида в другата стая. Попитах защо майка ми и дъщеря ми са в районното и мъжът ми даде отговор, по спомен казвам, не е с точните думи, каза ми, че трябва да бъда задържана и да бъда конвоирана за София от БОП Бургас, като на въпросите ми за какво съм задържана и по какъв повод отговор не получих. Също така го попитах защо дъщеря ми и майка ми е нужно да стоят в районното управление часове наред, но пак не получих отговор. Вечерта, може би около десет, десет и нещо, единадесет часа, нямам спомен, дойдоха от Бургас, взеха всичките ни пари, оставиха на майка ми единствено и само 30,00 лв. и ѝ върнаха телефона, както и раницата на дъщеря ми, в която имаше вода, някакви дрехи и не помня точно какво друго. След това ни изкараха навън. Казаха, че аз трябва да се кача в патрулката, а майка ми и дъщеря ми да тръгнат пеша към станцията, в която бяхме на почивка, за да направят обиск и те да вървят по-бавно, за да стигнат след нас. Майка ми вече изглеждаше наистина доста зле, лицето ѝ беше цялото червено. Попитах я какво става, какво се случва, те ѝ споменаха, че ме задържат, но не казаха защо, а тя като родител, нормално, беше притеснена, питаше защо, но отговор така и нямаше. Освен това ме закараха, направиха обиск, не намериха нищо, бях конвоирана към София. Майка ми беше видимо много зле, както и дъщеря ми, която тогава беше на шест години. Впоследствие мен ме докараха в София, закараха ме първо в БОП<sup>а</sup>, след това в Шесто районно, държаха ме 24 часа, след това ме върнаха обратно в БОП<sup>а</sup> и ми казаха, че мога да си тръгна. След тази случка у майка ми категорично имаше промяна. Тя като цяло оттогава не е същият човек, има един стрес у нея и когато види полиция някъде наоколо, изпада в някакво състояние, все едно се страхува. Ние сме три деца. Ако някой от нас не си вдига телефона когато ни звъни, тя изпада в някакви тревожни състояния, доста често се усамотява, но не желае да остава абсолютно сама у дома. Когато говорим за това, определено се вижда, че тя не се чувства както трябва. След случая сънуваше кошмари, не се чувстваше добре, имаше проблеми с кръвното налягане, постоянно като тръгна да излизам е притеснена и пита дали съм сигурна, че нещо няма да ми се случи. Притеснена е и когато я питаме какво се случва, тя казва, че за една майка този стрес никога няма да отmine и след тази ситуация като майка и баба е била много притеснена. Никой не си направи труда да ми обясни защо ме задържат, най-малкото да ми каже защо майка ми и дъщеря ми са седяли часове в районното.

Свидетелката Н. (на въпроси на съда): Когато бях задържана и вече ме бяха преместили в една друга стая, а не в тази, в която бяха майка ми и дъщеря ми, чак тогава ми казаха: „Колегите от БОП идват, за да те вземат.“. Аз няхах идея кой откъде е – кой е от БОП, кой е от районното. Никой от тях не е бил униформен, бяха цивилни, с изключение на хората, които ни пазеха.

Юрисконсулт Б.: Нямам въпроси към свидетеля.

Прокурор П.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

В залата се въведе вторият свидетел на ищеца:

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от страна на ищцата свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: С. Р. П., 43 годишна, български гражданин, неосъждан, без дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК. Свидетелят П. обеща да даде верни показания и да говори истината.

Свидетелят П.: Дъщеря съм на ищцата.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля, че поради близкото родство и на основание чл. 166, ал. 1, т. 2 от ГПК има право да откаже да дава показания.

Свидетелят С. П. изрично заяви: Желая да свидетелствам.

Разпит на свидетеля П.: Зная за какво е делото – за случай, при който сестра ми З., майка ми и племенницата ми са били задържани в районното управление. Това беше юни 2018 г. По принцип ние се чуваме редовно с тях, непрекъснато контактуваме. Сутрин звънкаха, за да се чуем как са. Вечер звънкаха когато се прибират от плаж, за да кажат как е минал денят. Привечер чаках да звъннат, но никой не звънна. Изчаках известно време. Вече вечерта късно звънна майка ми силно притеснена, фъфлеше, не успях да разбера какво се случва, но тя беше много притеснена. След известно време от телефона на майка ми звънна племенницата и каза: „Лельо, тука някакви мъже ...“ и телефонът изключи. Съответно аз силно се притесних, нямаше какво да направя. Страшно се притесних. Тръгнах към баща ми, който живее на друго място. Пред входната врата ме пресрещнаха двама мъже, които ми казаха че са от БОП и че не мога да вляза, съответно, че задържат сестра ми и пътуват към София. След това пак позвънях на майка ми, тя продължаваше да не говори свързано, казваше, че са взели сестра ми, че детето е с нея. Казвах ѝ да е спокойна, то няма как да е спокойна, не знаех вече къде е сестра ми. На другия ден я освободиха нея. Поддържах контакт с майка ми, но много се притеснявах да не направи инфаркт или инсулт, тъй като говорът ѝ беше наистина много различен от обичайния. След 2-3 дни ме помолиха да отида, защото детето плачеше, аз отидох и продължихме почивката, защото нямаше как да обясним на малко дете какво се случва и защо се е случило. Останахме до края на почивката. Не разбрахме защо е била задържана майка ми нито племенницата. Зная, че майка ми е била в районното, но никой не обясни защо. Зная, че не са ги пуснали да излязат. Имаше промяна в поведението на майка ми след този случай. Оттогава тя, мога да кажа, е половин човек. Майка ми има заболявания - щитовидна жлеза. Сега ако ми звънне и аз не си вдигна телефона, а по-късно върна обаждането, тя вече е изпаднала в истерия, има си нейните вече страхове, притеснения, винаги иска да сме си покрай нея, иска да сме все заедно, не е същата както преди. След толкова години не разбрахме причината за задържането ѝ в районното.

Юрисконсулт Б.: Нямам въпроси към свидетеля.

Прокурор П.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

В залата се въведе третия свидетел, допуснат на ищцата:

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: В. Ц. М., 33 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля М.: Познавам Р. Н. от много години, може би от 12 години. Приятелки сме с дъщеря ѝ З. и съответно познавам леля Р.. Зная за случай в Приморско в края на юни 2018 година, когато тя, дъщеря ѝ З. и внучката, малката Р., са били задържани в районното управление. Видях Р. Н. след този случай. Отидох им на гости, говорих с леля Р., тя беше изключително притеснена и все още е така. С Р., когато коментирахме случая, тя каза, че са стояли в районното заедно с малката Р. много дълго време, поискала е чаша вода, но не са ѝ дали, не са ѝ дали вещите страшно дълго време, беше стресирана и когато съм говорила с нея, тя дори не е разбрала тя защо е била там толкова време. И сега има проблеми, изключително е притеснена, преживява този факт, много вечери не може да спи, постоянно е на телефона и ако някой се забави, започва да звъни и да пита: „С кого си? Къде си?“.

Юрисконсулт Б.: Нямам въпроси към свидетеля.

Прокурор П.: Нямам въпроси към свидетеля.

Адвокат Е.: Моля да бъде издадена служебна бележка на свидетеля за явяването му в днешното съдебно заседание, която да послужи пред работодателя му.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ на свидетеля В. М. служебна бележка, удостоверяваща явяването му в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Прокурор П.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Е.: Моля да уважите исковата претенция, тъй като считам, че в настоящото производство се ангажираха достатъчно писмени и гласни доказателства, от които се установи, че пълната предпоставка на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ е налице. Налице са неправомерни фактически действия по отношение на доверителката ми когато е била задържана в сградата на Районното управление на МВР в [населено място]. По отношение на нея е налице нарушаване на изискванията на чл. 5, § 1 от Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи, което от своя страна води до предпоставките същата да бъде обезщетена, като в конкретния случай претендираното от доверителката ми се явява разумно и справедливо и би постигнало целите за защита на нейните права. Моля да ни бъдат присъдени разноските по делото, съгласно списък по чл. 80 от ГПК, който сме представили с молбата от 29.03.2024 г. Моля да ни бъде предоставен подходящ срок за писмени бележки, в които да изложа допълнителни доводи относно основателността и доказаността на исковата претенция.

Юриконсулт Б.: Моля да оставите исковата претенция без уважение. Считам, че в конкретния случай не стана ясно, че твърдените неимуществени вреди се дължат на някакви незаконосъобразни действия или бездействия на полицейския орган ГДБОП. Считам, че събраните свидетелски показания са субективни, тъй като две от лицата, разпитани като свидетели са в близки родствени връзки с ищцата. Предвид изложеното моля да оставите исковата молба без уважение. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки. Претендираме присъждане на юриконсултско възнаграждение в полза на ГДБОП.

Прокурор П.: Исковата претенция срещу двамата ответници моля да оставите без уважение изцяло като неоснователна и недоказана. По никакъв начин така визираната дата - края на месец юни – 27.06.2018 година е недопустима исковата претенция. Правя възражение за изтекла погасителна давност. По отношение неимуществените вреди останаха недоказани твърденията, останаха недоказани с оглед предубедеността на свидетелските показания и обстоятелството, че същите са в причинно-следствена връзка с незаконосъобразни действия или бездействия на ОДМВР Бургас или ГДБОП. В тази връзка моля да оставите без уважение исковата молба като недоказана и неоснователна.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ** на страните 10-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:47 часа.*

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**