

РЕШЕНИЕ

№ 7624

гр. София, 12.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 11.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева

Пламен Панайотов

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **5664** по описа за **2022** година докладвано от съдия Калинка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.70 - 73 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по предложение на С. К. - наблюдаващ прокурор в Софийска районна прокуратура (СРП), направено на основание чл.72, ал.1, т.1, пр. второ вр. чл.70, ал.2, т.5 от ЗАНН за възобновяване на административно-наказателно производство, приключило с влязло в сила наказателно постановление (НП) № 21-4332-014456/14.07.2021г., издадено от началник група към СДВР, отдел „Пътна полиция“.

В предложението се посочва, че ДП № 11218/2021 г., по описа на сектор СРТП - ОР - СДВР, и пр.пр. № 27902/2021г. по описа на СРП е образувано на 16.07.2021г. по реда на чл.212, ал.1 от НПК с постановление на наблюдаващ прокурор при СРП за осъществен състав на престъпление по чл.343, ал.1, б, „Б“, пр.2, вр. чл.342, ал.1, пр.3 от НК. Твърди се, че спрямо Т. П. П. е ангажирана административнонаказателна отговорност, за което е издадено цитираното по-горе наказателно постановление при идентичност на фактите и обстоятелствата, за които е образувано досъдебното производство. В тази връзка последното е спряно и е отправено процесното предложение.

Представителят на СРП моли да се уважи искането.

Заинтересованата страна – началник сектор към СДВР – отдел Пътна полиция не

изразява становище по предложението.

Заинтересованата страна – Т. П. П. в съдебно заседание е заявил, че би искал да приключи производството, тъй като има здравословни проблеми.

Настоящият състав на АССГ, след като разгледа изложените в него обстоятелства, взе предвид становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира следното:

Предложението за възобновяване на административно-наказателното производство е допустимо – направено е от компетентния съгласно чл.72, ал.1, т.1 от ЗАНН орган, а именно - от наблюдаващ прокурор от Софийска районна прокуратура, в рамките на висящо ДП, пред компетентния съд, без да е обвързано от преклузивен срок.

Предложението е изготвено и внесено от наблюдаващия прокурор при С. районна прокуратура – орган, притежаващ активна легитимация да поиска възобновяване на административно-наказателното производство в съответствие с нормата на чл.72, ал.1, т.1, пр. второ от ЗАНН.

С НП № 21-4332-014456/14.07.2021г., на началник група към СДВР, отдел „ПП“ на Т. П. П. е наложена глоба в размер на 200 лева на основание чл.179, ал.2, пр.1 от ЗДвП.

НП е връчено на 16.07.2021г. и като неоспорено е влязло в сила на 24.07.2021 г.

В НП е прието за установено, че на 21.06.2021 г., около 16.50 ч., в [населено място], по бул. „С.“, с посока на движение от [улица]към [улица], управлявал моторно превозно средство - лек автомобил марка „М.“ Ц 220 Б. рег. [рег.номер на МПС] и на 50 м. преди бул. Х. Б. поради движение със скорост несъобразена с интензивността на движението реализира ПТП в намиращият се пред него лек автомобил Ф. К. с рег. [рег.номер на МПС] , който се измества и удря спрелия пред него автомобил Ф. П. с рег. [рег.номер на МПС] .

Досъдебно производство № 11218/2021 г., по описа на сектор СРТП - ОР - СДВР, и пр. пр. № 27902/2021г. по описа на СРП е образувано на 16.07.2021г. по реда на чл. 212. ал. 1 НПК, с постановление на прокурор при СРП, за осъществен състав на престъпление по чл.343, ал.1, б, „Б“, пр.2, вр. чл.342, ал.1, пр.3 от НК. Видно от цитираното постановление за образуване на производството, то е образувано за това, че на 21.6.2021 г., около 16.40 ч.в [населено място], при управление на МПС по бул. С. с посока на движение от [улица]към бул. Х. Б. са били нарушени правилата за движение по пътищата, вследствие на което е настъпило ПТП и по непредпазливост е причинена средна телесна повреда на К. Л. П. – водач на л.а. „Ф. К.“, с рег. [рег.номер на МПС] .

Представено е постановление за спиране на наказателното производство от 20.6.2022 г., видно от което е посочено, че е образувано наказателно производство за друго изпълнително деяние - за това, че на 25.5.2018 г., около 14.00 ч. вгр. С., на [улица], в посока [улица]към[жк], в района на кръстовището с бул. А. Л. при управление на МПС е нарушил правилата за движение по пътищата и е причинил на М. Р. И. средна телесна повреда.

Последната е лице, различно от пострадалото при ПТП, причинено от П.. Констатира се и различия в описанието на деянието, за което е образувано наказателното производство между постановлението за образуване на досъдебно производство и постановлението за спиране.

Същевременно се сочи, че следва да се приеме, че като причина за настъпилото ПТП е субективното поведение на водача на л.а. „М.“ – Т. П.. Посочено е, че за същото деяние, със същия л.а., по отношение на Т. П. П. е съставен АУАН с №

410729/21.6.2021 г. за нарушение на чл. 20, ал. 2 ЗДвП и е издадено НП № 21-4332-014456/14.7.2021 г., за което му е наложена глоба в размер на 200 лв., на основание чл. 179, ал. 2, пр. 1 ЗДвП НП е връчено на 16.7.2021 г. и е влязло в законна сила на 27.7.2021 г.

Не се установява от посочените актове привлечено в лице в качеството на обвиняем.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Съгласно чл.70, ал.2, т.5 от ЗАНН (Изм. - ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021г.) административнонаказателното производство подлежи на възобновяване, когато деянието, за което е приключило административнонаказателното производство, съставлява престъпление. Следователно нормативно установените условия за възобновяване на административнонаказателното производство на това основание включват два кумулативни елемента: 1. приключило административнонаказателно производство по влязло в сила НП, с наложено на деца административно наказание и 2. висящо наказателно производство за същото деяние.

Съпоставяйки предмета на двете производства (административнонаказателното и наказателното), настоящият състав намира, че не е налице идентичност на елементите от обективна страна на фактическите състави на правонарушенията.

Отделно от това, съдът констатира, че по делото липсва цялата преписка по която е издадено НП, както и материалите по спряното наказателно производство. Ето защо с протоколно определение от 16.3.3022 г. е изискал изрично представянето на цялата преписка, въз основа на която е направено искането. Такова не е представено, поради което съдът следва да се произнесе по представените доказателства.

Административнонаказателната отговорност на Т. П. П. е ангажирана за извършено нарушение по чл.20, ал.2 ЗДвП, според която разпоредба, водачите на пътни превозни средства са длъжни при избиране скоростта на движението да се съобразяват с атмосферните условия, с релефа на местността, със състоянието на пътя и на превозното средство, с превозвания товар, с характера и интензивността на движението, с конкретните условия на видимост, за да бъдат в състояние да спрат пред всяко предвидимо препятствие. Водачите са длъжни да намалят скоростта и в случай на необходимост да спрат, когато възникне опасност за движението.

С оглед липсата на идентитет между деянията, предмет на постановлението за привличане на обвиняем и наказателното постановление, предвид факта, че деянието-предмет на процесното НП не представляват престъпление по своя характер, а административно нарушение, и с оглед обстоятелството, че за това престъпление по чл.343, ал.1, б, „Б“, пр.2, вр. чл.342, ал.1, пр.3 от НК лицето няма наложено друго наказание, се обосновава извода за липсата на предпоставки за приложение на разпоредбата на чл.70 ал.2 т.5 от ЗАНН.

Ето защо и не може да се приеме, че са налице предпоставките на цитираните норми за възобновяване, поради което предложението следва да се отхвърли.

Воден от горното, VI-ти касационен състав на АССТГ,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предложението на С. К. - наблюдаващ прокурор в Софийска районна прокуратура (СРП), направено на основание чл.72, ал.1, т.1, пр. второ вр. чл.70, ал.2, т.5 от ЗАНН, за възобновяване на административно-наказателно производство,

приключило с влязло в сила Наказателно постановление (НП) № 21-4332-014456/14.07.2021г., издадено от началник група към СДВР, отдел „Пътна полиция“.

Решението НЕ подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

Особено мнение.

Не съм съгласна със становището, че предложението за възобновяване на производството следва да се отхвърли.

Действително, е налице разминаване между имената на пострадалия от ПТП, посочени в постановлението за образуване на наказателното производство и името, което е посочено в постановлението за спиране, цитирани по-горе. Налице е и разминаване в описанието на деянието и в част от акта за спиране на досъдебното производство. Но, това разминаване не може да се отрази на изводите относно наличие на предпоставките за основателността на разглежданото искане.

Това е така, доколкото въз основа на представените доказателства, без да е необходимо да се представят преписките по двете производства /наказателното и административнонаказателното/, може да се достигне до заключение относно основателността на искането за възобновяване.

Както бе посочено по-горе, за да се приеме, че искането за възобновяване е основателно,

следва да се направи извод относно наличието на предпоставките на чл.70, ал.2, т.5 от ЗАНН (Изм. - ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021г.).

Това са:

1. Наличие на приключило административнонаказателно производство;
2. Образувано наказателно производство;
3. Идентичност по отношение на деянието, за което е приключило административнонаказателното производство, както и деянието, за което е образувано наказателното производство.

В случая се установяват тези предпоставки.

Безспорно се установява, че е налице приключило административно наказателно производство, с влязъл в сила акт.

Същевременно е образувано наказателно производство; то е висящо.

На последно място, е налице съвпадение между двете деяния. До този извод се стига при сравнение на описанието на деянията в наказателното постановление и деянието, описано както в постановлението за образуване на наказателното производство, така и в част от постановлението за спиране.

Действително, се констатира различия между описанието на деянията по НП и друга част от описанието на деянието в постановлението за спиране на образуваното досъдебно производство. Същевременно обаче, при съвкупната преценка на събраните доказателства следва да се приеме, че това различие най-вероятно се дължи на грешка при излагане на част от мотивите.

Следва да се отбележи, че е налице съвпадение в описанието на деянията в постановлението за образуване на досъдебното производство, съвпадение в описанието на деянието в част от постановлението за спиране от една страна и описанието на деянието по административнонаказателното производство, вкл. иса възпроизведени НП и АУАН.

За този извод е достатъчна констатацията относно това дали е налице управление на МПС, като при него е налице нарушение на правилата за движение по пътищата, а за предпоставките от НК – да е причинена и средна или тежка телесна повреда. Последното не е елемент от съставомерността на деянието по чл. 179, ал. 2, пр. 2-ро ЗДвП; достатъчно е установяване на „пътнотранспортно произшествие“, с фактическия състав на цитираната норма, което се установява.

Следва да се посочи още и, че наказателното производство все още е висящо, на етап досъдебно производство, като отделните елементи на престъпното деяние са в процес на установяване.

Ето защо считам, че искането за възобновяване е основателно, като представените доказателства са достатъчни за достигане до този извод.

СЪДИЯ: