Р Е Ш Е Н И Е
№ 3088

гр. София, 09.05.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 27 състав,** в публично заседание на 15.04.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **1877** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК.

Образувано е по жалба на [фирма], чрез управителя К. Б. И., срещу уведомително писмо изх. № 02-100-2600/1928 от 21.07.2012г. за извършена оторизация и финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2011г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие". Жалбоподателят оспорва констатациите на административния орган, като твърди, че всички декларирани площи са реално стопанисвани от него. Твърди, че е невъзможно за част от площите да се извършат административни проверки, понеже попадат извън летателна зона, а проверки на място за тях същевременно не били извършвани. Твърди, че отказът е немотивиран и поради това, че не е посочено точното нормативно основание – чл. 43, ал. 3, т. 1 или т. 4 от ЗПЗП. По отношение на прихващане на суми за предходни години заявява, че не е посочено за кои години и за какви суми е извършено това. Поради това се моли за отмяна на решението. В съдебно заседание на 15.04.2014г. жалбоподателят твърди, че протоколите от теренната проверка не обхващат първия имот с площ 52,61ха, който е санкциониран в уведомителното писмо поради заемането му от скални участъци, клек и орлова папрат. Твърди, че на 2000м надморска височина, където се намира имотът, не вирее папрат, а скалните участъци заемат 2% от целия имот.

Ответникът – Изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие", оспорва жалбата като недопустима поради просрочие, и неоснователна.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235 ГПК във вр.чл.144 АПК събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за

установено от фактическа страна следното:
Жалбоподателят е подал заявление за регистрация от 16.05.2011г. и заявление за подпомагане с У. 500215 и У. 10/220611/40461 от 28.05.2011г. С тях е кандидатствал с общо 25 парцела по схема за единно плащане на площ /СЕПП/, схема за национални доплащания на хектар земеделска земя и плащания за природни ограничения на земеделски стопани в планински райони /НР1/, схема за национални доплащания за говеда и/или биволи, необвързани с производството /НДЖ1/, Агроекологични плащания / АЕП/ и Плащания по натура 2000 и плащания свързани с директива 2000/60/ЕК /Н 2000/.
С уведомително писмо изх. № 02-100-2600/6092 от 02.11.2011г. жалбоподателят е бил уведомен за констатирани застъпвания. Поканен е да представи в ОПСМП – К. документи по чл. 2а, ал. 2 от Наредба № 5 от 27.02.2009г. за доказване на правното основание за ползване на земеделските земи. В указания 20-дневен срок от получаването (22.11.2011г.) той не се е явил и не е представил необходимите документи, с които да потвърди заявените площи.
От писмо изх. № 11-211/15.05.2013г. на заместник-министъра на земеделието и храните, адресирано до Административен съд София – град, става ясно, че 14 от 25-те заявени от жалбоподателя парцели попадат в част от територията на страната, покрита със самолетни снимки от предходната 2010г. Тъй като МЗХ не е разполагало с актуална цифрова ортофото карта за тези територии, по заповед на министъра с № РД 09-756 от 09.09.2011г., представена по делото, са били извършени теренни проверки. Представени са протоколи на ОДЗ – К. за теренни проверки от 26.09.2011г., 27.09.2011г. и от 18.11.2011г. Тези протоколи са оспорени от жалбоподателя по отношение на тяхната истинност. Открита е процедура по чл. 193 ГПК, като на жалбоподателя е указано, че негова е тежестта да представи доказателства в подкрепа на оспорването.
В писмото се казва още, че останалите 11 парцела попадат в частта от територията на страната покрита със самолетни снимки от 2011г.,т.е за тях има актуална ЦОФК. В резултат на проверките е установено, че част от тези площи попадат извън специализирания слой „Площи в добро земеделско състояние", одобрен със заповед № РД 09-1214 от 22.12.2011г. на министъра на земеделието и храните, приложено към делото.
С обжалваното уведомително писмо изх. № 02-100-2600 от 21.07.2012г. е оторизирана обща субсидия по схемите и мерките за директни плащания за 2011г. в размер на 8,10лв и е отказано финансово подпомагане в размер на 19 417,82лв за СЕПП и 17, 734,41 за НР1. В уведомителното писмо се съдържат таблици с данни за несъответствията между заявените площи с изискванията за подпомагане. Видно от таблиците, заявителят е кандидатствал със 17 имота едновременно по СЕПП и по НР1. Данните в колоните на двете таблици на стр. 2 и стр. 3 от уведомителното писмо са идентични. В колона 1 е посочен идентификаторът на всеки от декларираните парцели/БЗС, а в колона 2 е записана площта на декларирания парцел. Съгласно обясненията след таблицата, данните от първите две колони са от заявлението за подпомагане, подадено от кандидата. Данните в колона 3, 4 и 5 са относно площи след извършени проверки по чл. 37 от ЗПЗП – т.е. административни проверки и проверки на място. Не са извършвани проверки на място от техническия инспекторат на ДФЗ, поради което в колона 4 няма отбелязвания. В колона 3 е отразена площта на застъпването, което не е отстранено. Такова застъпване има по отношение на два от

имотите – с БЗС 62671-1695-3-1 – 0,22ха и БЗС 62671-777-1-1 – 0,43ха. В обяснението към първата таблица е посочено, че се прилага чл. 43, ал. 3, т. 5 от ЗПЗП – за една и съща площ са подадени повече заявления и застъпването не е отстранено. За колона 3 от втората таблица е посочено като основание чл. 12, т. 4 от Наредба № 11 от 03.04.2008г. за условията и реда за прилагане на мярка 211 „Плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планински райони" и мярка 212 „Плащания на земеделските стопани в райони с ограничения, различни от планинските райони" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007-2013г., когато за една и съща площ са подадени две или повече заявления и спорът между засегнатите кандидати не е разрешен.

В обясненията към таблица 1, за колона 5 са записани две правни основания – чл. 43, ал. 3, т. 4 – кандидатът е заявил площи, които не стопанисва, и чл. 43, ал. 3, т. 1 от ЗПЗП – кандидатът стопанисва площи и/или земеделски парцели с размери по-малки от определените по реда на чл. 39, ал. 2. По повод площите, които кандидатът не стопанисва, във връзка с чл. 37, ал. 2 от ЗПЗП и чл. 28, ал. 1 от Регламент (ЕО) № 1122/2009г. на Комисията от 30 ноември 2009 са извършени административни проверки, посочени в член 20 от Регламент (ЕО) № 73/2009г. от 19 януари 2009, които включват кръстосани проверки чрез автоматизирани компютърни средства. Кръстосаните проверки представляват пространствено сравняване на заявените площи с допустимите референтни парцели в Системата за идентификация на земеделски парцели (СИЗП) по чл. 24 от Наредба № 105 от 22.08.2006г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол и утвърдени със заповед № РД 09-1214 от 22.12.2011г. на министъра на земеделието и храните, включително БЗС, за които вследствие на установени застъпвания кандидатът се е отказал или не е предоставил документи, доказващи правните основания за ползване.

За колона 5 от таблица 2 на стр. 3 от уведомителното писмо е описано, че се прилагат чл. 12, т. 1 от Наредба 11 от 03.04.2008г. – кандидатът е заявил по-големи площи в сравнение с реално ползваните от него, и чл. 1, ал. 2 от Наредба № 11 от 03.04.2008г. – кандидатът извършва земеделска дейност в необлагодетелствани райони съгласно Наредба за определяне на критериите за необлагодетелстваните райони и териториалния им обхват, приета с МПС № 30 от 2008г.

В колона 6 от таблиците е установената площ, която се изчислява по чл. 2, ал. 23 от Регламент (ЕО) № 1122/2009г. на Комисията от 30 ноември 2009г., за която са изпълнени всички изисквания, определени в правилата за отпускане на помощ. В колона 7 е отразена разликата между декларираната и установена площ, която не покрива изискванията за подпомагане. Като обяснение е посочено още, че тези площ не е сбор от колона3,4 и 5, тъй като една и съща площ може да е недопустима за подпомагане на няколко основания. При сумиране на резултатите от тази колона за всеки от заявените имоти се получава общият размер на недопустимата площ – 75,26ха за СЕПП и НР1.

В таблицата на стр. 5 е посочен начинът на изчисляване на средния размер на финансовото подпомагане. Декларираната площ по СЕПП и по НР1 е 86,68ха, установена е площ 11,42ха, като разликата между двете е 75,26ха, а процентът на наддекларране съгласно чл. 58 от Регламент 1122/2009г. е 100%. Санкционираната площ е също 11,42ха, оторизираната е 0ха, съответно оторизираната сума по двете схеми е 0лв. В обясненията на стр. 56 от уведомителното писмо са записани

нормативните основания, въз основа на които се изчислява оторизираната сума и се определя санкционираната площ. Тъй като процентът на наддекларирване е над 50%, санкционираната площ е равна на установената, не се изплаща субсидия за годината и се налага санкция за бъдещ период (3 год.) до сума, отговаряща на разликата между декларираната и установената площ. Поради това на следващата страница от акта са наложени санкции за бъдещ период в размер на 33 030, 49лв. Сумата е изчислена в съответствие с чл. 58 от Регламент 1122/2009г. за СЕПП – 16 859,54лв и чл. 16 от Регламент 65/2011г. – 16 170,95лв. за НР1. Обяснено е, че посочената сума се прихваща в съответствие с чл. 5б от Регламент (ЕО) № 885/2206 на Комисията. Ако сумата не може да бъде изцяло прихваната в съответствие с посочения член в течение на три календарни години след годината на констатация, оставащата неиздължана сума се анулира. Записано е, че по силата на този член от оторизираните субсидии за текущата година (8,1лв по СНДП), на земеделски стопанин са прихванати дължими суми от минали години.

В писмото се съдържат още две таблици – за оторизирани суми и за извършени плащания. Указано е, че актът може да се обжалва в 14-дневен срок пред министъра на земеделието и храните, но не е указана възможността за обжалване пред административен съд.

От заключението на изготвената съдебно-техническа експертиза, което съдът възприе изцяло като добросъвестно и обосновано, се установи следното:

С оглед изготвяне на СТЕ вещото лице е направило проучване на представените писмени документи и административна преписка по делото и е извършило проверка за допълнителна информация от РА и МЗГ в системата за идентификация на ЗП.

Подадена е жалба от [фирма] от [населено място] до Административен съд София-град срещу уведомително писмо изх. № 02-100-2600/21.07.2012г. на ДФЗ-РА за извършена оторизация и неизплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2011 година. Искането за финансово подпомагане е за директни плащания на площ за следните декларирани площи: по Схема за единно плащане на площ /СЕПП/ - 86,68ха, по Схема за национални доплащания /СНДП/ - 0,28ха и за Плащания за природни ограничения в планински райони /НР1/ -86,68ха.

Подадено е заявление от 28.05.2011г. за единно плащане на площ с У. на заявлението 500215 и У. 10/220611/40461, за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за земеделска дейност от Европейския фонд за гарантиране в земеделието, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и от Националния бюджет на Република Б. за кампания 2011г.

С жалбата се оспорват санкции на Разплащателната агенция при ДФ „Земеделие” – С. за суми за финансово подпомагане за площ, попадащи във физически блокове, за които е установен размер н недопустим площ – 75,26ха по СЕПП и НР1.

В представените документи към делото и заявление от 28.05.2011г. са описани площите подробно – землища, номера на земеделския парцел, код по ЕКАТТЕ, кодове на площите парцели /физически блокове/, заявени площи за 25 БЗС по СЕПП; 1 БЗС по СНДП и 25 БЗС по НР1 с черно-бели ортофотокарти на парцели от 28.05.2011г.

Съгласно чл.30, ал. 2,т. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/, проверка за допустимост на земеделските площи се извършва въз основа на електронна база данни за ползваните земеделски земи, които се съдържат в системата за идентификация на земеделските площи /СИЗП/, която представлява част от

Интегрираната система за администриране и контрол /И./.
Извършването на административна проверка за допустимост в И. за установяване на заявени за подпомагане земеделски площи става на база информация от аерофотокарти , част от СИЗП.
Определена част от заявените за подпомагане земеделски площи, по метод на риска или поради неналичност на актуално фотозаснемане за кампанията, преминават през бърза проверка на места. РА извършва проверка в част от всички, които са заявили ползване на финансово подпомагане за съответната кампания.
База информация от аерофотокарти, част от СИЗП, с която се извършва административна проверка за допустимост в И. за установяване на допустимост на заявени за подпомагане земеделски площи, се поддържа от МЗХ и е актуална за период от 5 година.
Окончателна цифрова ортофотокарта с пълно аерофотозаснемне е изготвена през 2011 година и е одобрен специализиран слой „Площи в добро земеделско състояние" чрез дешифрация на ЦОФК и чрез отразяване на резултати от теренни проверки за 2011 година.
Актуализираният на база теренна проверка допустим слой за кампания 2011 година е предаден на ДФЗ с писмо вх.№ 13-1680 от 28.02.2012г. и на база на него е осъществена проверката за допустимост за финансиране на декларираните от кандидата земеделски парцели в подаденото от него заявление за кампания 2011г.
Проверки за установяване площи, подходящи за подпомагане се извършват както следва:
На първо място автоматизирано се осъществяват кръстосани проверки от системата И. на база актуалния допустим слой по СИЗП на площи, подходящи за подпомагане, с данни декларираните площи кампания 2012г. Чрез използването на този слой се осигурява автоматизирана проверка на всички заявени парцели. Извършената автоматизирана контролна проверка от РА за на заявените от жалбоподателя БЗС е установила недопустими за подпомагане площи в БЗС, посочени в таблица №1 за съответната схема за подпомагане с червен цвят. Посредством дешифрация на актуална цифрова ортофотокарта н заявените от жалбоподателя БЗС, попадащи в територия покрита със самолетни снимки, направени през 2010 година, актуализирани с теренна проверка и направени такива през 2011г., са определени площи за кампания 2011г., попадащи частично или изцяло извън допустимия специализиран слой „Площи в добро земеделско състояние", като неподдържани в добро земеделско състояние съгласно Наредба № 5/10.03.2010г. В таблица е посочена конкретната причина за изключване н цели и части от БЗС, като недопустими за подпомагане. В приложените към делото цветни ортофотокарти с жълт цвят е означен заявеният БЗС, допустимата за подпомагане площ е означена с контур със син цвят.
Извършват се още теренни проверки от РТИ-РА, Областна дирекция „Земеделие" и от Общинските служби по земеделие (ОСЗ), по одобрена от Министъра на земеделието „Стратегия за поддържане на СИЗП в актуално състояние" и съответните нормативни документи за извършване на проверката.
Тези проверки се отнасят за физически блокове по землища, като начин на трайно ползване, граници и други критерии, описани в „Стратегията" и нормативните документи.
В конкретния случай е извършена проверка от МЗХ (ОДЗ-К.) на място на заявените за подпомагане БЗС със самолетно заснемане през 2010г. С протоколи от теренна

проверка от 26.09.2011г, 27.09.2011г. и 18.11.2011г., извършена от ОДЗ-К. е извършена актуализация на СИЗП и на специализирания слой „Площи в добро земеделско състояние" и са определени окончателно допустимите за подпомагане площи.

На трето място, с автоматизираната система за административни проверки се извършва и проверка на заявени парцели за подпомагане относно принадлежност на площи, заявени от повече от един земеделски стопанин. В административната преписка към делото са налични документи за установено наличие на площи, заявени от повече от един кандидат з открито застъпване, карти на открити застъпвания, съответно декларация за изясняване принадлежност на площи, заявени от повече от един земеделски стопанин, уведомително писмо до жалбоподателя за установени площи заявени от повече от един кандидат и таблица н установените застъпвания.

При извършване на административна проверка на подаденото заявление е установено наличие на площи, заявени от повече от един кандидат за БЗС: БЗС 62671-1695-3 със застъпени 3 кад. имота; БЗС 62671-530-2-1 със застъпени 2 кад.имот; БЗС 62671-537-4-2 със застъпени 5 кад.имота; БЗС 62671-544-14-1 със застъпени 4 кад.имота; БЗС 62671-777-1-1 със застъпени 13 кад.имота; БЗС 62671-960-5-1 със застъпени 6 кад.имота. След проведените процедури остават частично застъпени БЗС 626-71-1695-3 със застъпена площ 0,22ха и БЗС 62671-777-1-1 със застъпена площ 0,43ха.

Заявените от жалбоподателя за подпомагане БЗС за кампания 2011г. от директните плащания съответно по СЕПП и НР1 по номер, местонахождение и размер на площта им поотделно за всяко БЗС и общо по всяка схема са дадени в таблица №1.

Парцели като номер, местонахождение и площ, които с били установени като недопустими за подпомагане при извършване на административни проверки, проверки на място и такива за установено наличие н площи, заявени от повече от един кандидат в заявлението на жалбоподателя са дадени в червен цвят в таблица №1. На основание анализ и дешифровка на ЦОФК от специализирания слой „Площи, подходящи за подпомагане", по самолетно заснемане за съответния географски район извършено през 2011г. и извършена теренна проверка от МЗХ (ОДЗ – К.) от 26.09.2011г., 27.09.2011г. и 18.11.2011г. За БЗС със самолетно заснемане през 2010г. са конкретизирани причините за недопустимостта по отношение на всеки един БЗС, посочени в колона 14 и 15 от таблица 1.

База информация от аерофотокарти, част от СИЗП, с която се извършва административна проверка за допустимост в И. за установяване на допустимост на заявени за подпомагане земеделски площи се поддържа от МЗХ и е актуална за период от 5 години.

Окончателна цифрова ортофотокарта с пълно аерофотозаснемне е изготвена през 2011г и е одобрен специализиран слой „Площи в добро земеделско състояние" чрез дешифрация на ЦОФК и чрез отразяване на резултати от теренни проверки за 2011г.

Актуализираният на база теренна проверка допустим слой за кампания 2011г. е предаден на ДФЗ с писмо вх. № 13-1680 от 28.02.2012г. и на база на него е осъществявана проверката за допустимостта на финансиране на декларираните от кандидата земеделски парцели в подаденото от него

заявление за 2011г.
Аерофотозаснемане за съответния географски район е извършено през 2010 и 2011г. посочено в колона 13 от таблица №1.
Констатациите относно площите на жалбоподателя, предмет на обжалвания акт, са обективирани посредством резултати от дешифровка на ЦОФК от специализирания слой „Площи, подходящи за подпомагане", по самолетно заснемане за съответния географски район, извършено през 2011г. и извършено през 2011г. и извършена теренна проверка от МЗХ (ОДЗ – К.) от 26.09.2011г., 27.09.2011г. и 18.11.2011г. за БЗС със самолетно заснемане през 2010г.
Констатации с основания относно недопустимостта на площите са дадени в колона 14 на таблица № 1.
При извършване на административна проверка на подаденото заявление е установено наличие на площи, заявени от повече от един кандидат за БЗС: БЗС 62671-1695-3 със застъпени 3 кадастрални имота; БЗС 62671-530-2-1 със застъпени 2 кад. имота; БЗС 62671-537-4-2 със застъпени 5 кад.имота; БЗС 62671-544-14-1 със застъпени 4БЗС 62671-537-4-2 със застъпени 5 кад.имота; БЗС 62671-544-14-1 със застъпени 4 кад.имота; БЗС 62671-777-1-1 със застъпени 13 кад.имота; БЗС 62671-960-5-1 със застъпени 6 кад.имота.
Жалбоподателят не е декларирал по съответния ред отказ или цялостно (частично) потвърждаване на застъпена площ с приложени скици от кадастралните единици и документи за правно основание за ползване на съответните площи.
След проведените проверки остават с неотстранено застъпване общо 0,65ха: БЗС 62671-1695-3 с 0,22ха застъпена площ и БЗС 62671-777-1-1 с 0,43х застъпена площ.
По време на съдебното заседание на 05.11.2013г. вещото лице г-н А. Р. обяснява, че скални участъци има само в първия парцел – 10-1-10. От дешифрацията на ЦОФК целият район е покрит със скални участъци, орлова папрат и съответно целият не е допустим. Имотът с № 62685-235-6-1 е високопланински. При проверка в МЗХ при визуализация на ЦОФК на екрана се увеличава мащабът и се виждат растителност и храсти. Посочването от страна на вещото лице на вида растителност – орлова папрат, е въз основа на база данни от дешифрация от операторите на ЦОФК в МЗХ. При увеличение на картата се вижда, че са храсти, но не може да се установи дали е орлова папрат точно. Картите на лист 122 (за имот 62671-584-1-1) и 125 (за имот 62671-530-2-1) от делото са с добра резолюция в СИЗП. От 6-те имота, които са били посочени като застъпени, са останали 2, за които застъпването не е отстранено. Отстраняването на застъпването на останалите не е станало чрез процедурата по отстраняване, а в резултат на теренни проверки. След направените проверки не се променя цялостното съотношение допустима към недопустима площ, и съответно процентът на наддекларирани площи и изчислените суми.
От заключението на допълнителната съдебно-техническа експертиза, възприето от съда като добросъвестно и обосновано, се установи следното:
Вещото лице е извършило проверка и е събрало допълнителна информация от МЗХ в системата за идентификация на ЗП за БЗС 62685-235-6-1 и БЗС

62671-548-1-1 под № 1 и № 10 в основната СТЕ.
Парцел с № 62685-235-6-1 в землището на Р. манастир, представляващ затревени площи /мери и пасища/, е с декларирана площ 52,61ха, равна на площта извън обхвата на специализирания слой. Данните са от самолетно заснемане от 2011г. Недопустимата площ съответно по СЕПП и по НР1, за които е бил заявен имотът, е също 52,61ха. Причините са обективирани в ЦОФК.
Имотът с № 62671-548-1-1 в землището на [населено място] е с естествени ливади (за косене и/или за паша на животните). Декларираната площ и площта извън обхвата на специализирания слой е 0,46ха. Недопустимата площ по СЕПП и по НР1 е 0,46ха. Данните са от самолетно заснемане от 2010г. и проверки на място от 18.11.2011г. Целите парцели са изключени съгласно чл. 2, ал. 2 и чл. 15 от Наредба № 5/10.03.2010г., като парцелът е зает от скални участъци, клек и орлова папрат.
От извършената проверка в МЗХ вещото лице е установило, че почти цялата площ на БЗС 62685-238-3-1 представлява скалист терен обрасъл с клек и папратовидни растения. На екран на ЦОФК на БЗС 62685-235-6-1 се очертават и планиметрират участъци с предимно скалисти части и се установява тяхната площ, която възлиза на 25,9ха, което представлява 49,23 % от цялата площ. В останалите площи преобладават части обрасли с клек и папратовидна растителност.
На екран, на ЦОФК на БЗС 62671-548-1-1 се е установило, че не в отделни участъци, а върху цялата площ на БЗС се наблюдават обраснали между скалите клек и папратовидна растителност. За БЗС 62671-548-1-1 е извършена проверка от МЗХ (ОДЗ – К.) на място.
С протоколи от теренна проверка от 26.09.2011г. , 27.09.2011г. и 18.11.2011г. са потвърдени констатациите от дешифровката на ЦОФК, изготвена със самолетно заснемане през 2010година.
С очертаване и планиметриране на предимно скалисти части на ЦОФК на БЗС 62685-238-3-1 се е установила площ, която възлиза на 25,9ха, което представлява 49,23% от цялата площ на БЗС. В останалите площи преобладават части обрасли с клек и папратовидна растителност.
С визуализация на ЦОФК в едър мащаб на БЗС 62671-548-1-1 върху цялата площ на БЗС се установява обработване между скалите с високопланинска растителност – клек и папрати. За БЗС 62671-548-1-1 е извършена проверка на място от МЗХ (ОДЗ – К.) на място и с протоколи от теренната проверка от 26.09.2011г, 27.09.2011г. и 18.11.2011г. са потвърдени констатациите от дешифровката на ЦОФК, изготвена със самолетно заснемане през 2010г.
От показанията на свидетеля В. Н. Т., призован да даде свидетелски показания във връзка с оспорването на протокол за специализирана теренна проверка от 27.09.2011г. се установява, че той е подписал протокола и той е правил снимките към протоколите. За 2012г. няма извършвана теренна проверка, след като няма протокол от такава. Обяснява, че при извършване на проверки на място, се заснема задължително проверяваният физически блок с G., който е снабден с цифрова фотокамера. На снимката се отбелязват координатите с цел доказване, че снимката действително е направена на посоченото място. Резултатът от теренна проверка „без промяна“ означава, че

определеният начин за трайно ползване на имота не бива да се променя. Проверяващите лица имат предварително информация относно начина на трайно ползване на имотите. Когато при посещение се установи, че част от имота не е поддържан, например е обрасъл с храсти, се измерва тази част, която е годна за подпомагане, изчертава се цифрово и след това се нанася на програмата СИЗП, която се предоставя на ДФЗ. По принцип се измерва и записва площта, която е поддържана в добро състояние или тази, която не е. От тази година обаче, включително по процесните протоколи, е проверявано само съответствието с допустимия слой. Не са измервани обработвани и необработвани площи на място.

Свидетелят С. В. З., призован да даде свидетелски показания във връзка с оспорването на протокол за специализирана теренна проверка от 18.11.2011г. Той потвърждава, че подписът на л. 227 и 228 от делото е негов. Измервал е обработената и необработената площ. Казва, че не е ходил на М. и Р. манастир не е в неговия район, не знае кой е физическият блок на жалбоподателя. На въпрос на съда отговаря, че когато се проверява на място блокът, се преценява дали да бъде измерен или не. Ако се установи, че целият блок е обработен или необработен, не се измерва и се предава без промяна. Ако се установят отделни необработвани площи, се измерват. Там, където е записано „метод на контрол G. ” означава, че е измервано. Потвърждава, че снимките към този протокол се отнасят за имоти, които са посочени в него.

Свидетелят И. Н. К. обяснява, че познава К. И., тъй като и двамата са от [населено място] и той работи при него. Неговата работа се изразява в почистване на пасища, косене, оране, засяване.В М. и в Ч. са чистени тръни и къпина, а в М. – занофит, чемерика и щавел. В М. не вирее орлова папрат, а клек има малко, но не пречи на животните да пасат. През 2010, 2011 и 2012г. са почиствали пасищата. През 2011г. пасищата са почиствани приблизително през месеците юни-юли, защото по-дълго време има сняг на по-висока надморска височина. Почистването е продължило около 15-20 дни, а може би и повече. Обяснява, че при почистването една част от пасището се коси на ръка, а другата с храсторез. Чисти се веднъж годишно, като ако се направи през юни-юли, до октомври храсти не израстват.

Свидетелят И. К. Й. работи при г-н И.. Обяснява, че почистването на пасища се изразява в почистване на трънинки, занофит, чемерика, къпина. През 2010г, 2011г. и 2012г. са почиствали М., Р., М.. Почистването в М. и Р. се изразява в почистване на трънинки и малини с храсторез. В М. пасищата са почиствани ръчно, най-вече с ръчни коси, с храстореза са чистени занофит и чемерика. Чисти се веднъж или два пъти годишно. М. е чистена в началото на месец юни 2012г., през 2011г. са чистени М. и Р..

Съдът кредитира показанията на свидетелите Т. и З., като ясни и последователни, кореспондиращи с останалия доказателствен материал. От тях се потвърждава истинността на оспорените протоколи, поради което съдът намира оспорването по чл. 193 ГПК за недоказано.

Съдът кредитира и показанията на свидетелите К. и Й., като приема, че действително пасищата са почиствани в рамките на процесната кампания един или два пъти. Това обаче не е достатъчно доказателство за

поддържането им в добро земеделско състояние.
При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:
Жалбата е допустима, като подадена от активно легитимирано лице с правен интерес, в предвидения от закона срок. Оспореното писмо, ведно с приложените таблици представлява индивидуален административен акт, който пряко засяга права и законни интереси на жалбоподателя. С него се отказва финансиране по схеми и мерки за директни плащания. Въпросът относно допустимостта на жалбата е разрешен с влязло в сила определение № 9934/02.07.2013г. по адм. дело 8935/2013г. на ВАС.
Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.
Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган в кръга на неговите правомощия. Съгласно чл. 20а ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор и на Разплащателната агенция, който организира и ръководи дейността и я представлява. Държавният фонд „Земеделие“ е акредитиран за единствена разплащателна агенция за Република Б. за прилагане на О. на ЕС /чл.11а от закона за подпомагане на земеделските производители/. Разплащателна агенция, съгласно §1, т.13 от ДР на ЗПЗП е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки.
Актът е издаден в предвидената от закона форма. Той е мотивиран подробно, посочено е, че са извършени автоматизирани административни проверки. Данните са представени в таблици, като след всяка таблица има обяснение относно начина, по който се изчисляват параметрите. Посочени са кореспондиращи правни мотиви. Срещу номера на съответния БЗС, за които са извършени проверките, е посочено установеното несъответствие. Мотивите на административния акт освен това се считат допълнени чрез документите към административната преписка, а в случая, и от данните в И.. Част от административната преписка са документите, отразяващи всички процесуални действия, извършени в хода на административното производство, включително процедурата по определяне на допустимия слой за подпомагане и съответствието на заявените БЗС с него и протоколите от извършени проверки на място през 2011г. с оглед установяване на допустимия слой. Съдът приема, че част от административната преписка са и издадените от МЗХ документи, приложени към делото.
За изпълнение на своите функции разплащателната агенция поддържа и използва Интегрираната система за администриране и контрол /И./ - комплексна автоматизирана система, която след съответните изчисления генерира като крайни актове уведомителните писма, с които се признават и изчисляват сумите по съответните схеми и мерки или се намаляват или се отказва изплащането им поради различни причини, заложени в нормативната уредба на схемите за подпомагане /късно деклариране, грешки, застъпване на заявки, неспазване на изискванията за добро земеделско и екологично състояние или наддеклариране на допустими за подпомагане площи/. Тази система е създадена съгласно изискване по Глава 4 на Регламент (ЕО) № 1782/2003 на Съвета и дял III от Регламент № 796/2004 г. на Комисията. На

основание чл. 30, ал. 6 от ЗПЗП е издадена и специална НАРЕДБА № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол. Според чл. 1 от тази Наредба системите са: 1. система за регистрация на кандидатите и на заявленията за подпомагане; 2. система за идентификация на земеделските парцели; 3. система за идентификация и регистрация на животните; 4. интегрирана система за контрол и 5. интегрирана информационна система. Всички посочени системи с изключение на т. 4 се изграждат и поддържат въз основа на регистри и графична информация като компютризирани база данни. Интегрираната система за контрол служи за извършване на проверки на подадените заявления за подпомагане. Правното основание е чл. 37 от ЗПЗП и чл. 24 от Наредбата. Проверките са два вида: административни и проверки на място. Административните проверки на подадените заявления се извършват като се съпоставят включените в тях данни с данните от системата за регистрация на кандидатите и на заявленията за подпомагане, системата за идентификация на земеделските парцели и системата за идентификация и регистрация на животните и от своя страна включват: 1. проверки за допустимост на кандидата; 2. проверки за допустимост на земеделските площи; 3. кръстосани проверки между данните в заявлението и отделните регистри; 4. кръстосани проверки между данните в отделните заявления за наличие на едни и същи площи, декларирани от повече от един земеделски стопанин. Проверките на място се извършват не на всички заявления, а въз основа на анализ на риска само на най-малко 5 на сто от подадените заявления за подпомагане, като се извършват чрез: инспекция на земеделското стопанство и методи за дистанционно наблюдение.

Процесуално-правна предпоставка за получаване на финансиране по схемите и мерките за директни плащания е кандидатът да е подал в срок заявление за подпомагане. Не се спори, че жалбоподателят е земеделски стопанин по смисъла на §1, т.23 от ДР на ЗПЗП. В срока, определен в чл. 4, ал.1 от Наредба № 5/2009г., в съответствие с чл.32, ал.1 ЗПЗП, чл.41, ал.2 и чл.46 ЗПЗП, той е подал заявление за подпомагане по образец пред съответната ОСЗ. При обработването на данните от автоматизираната система се констатират несъответствия с изискванията за подпомагане, които се потвърждават от съдебно-техническата експертиза и от прегледа на документите от страна на съда.

Заявените от жалбоподателя площи не са бил избрани от системата за извършване на проверки на място от техническия инспекторат на ДФЗ и съответно такива не са се състояли. Затова данните в подаденото от жалбоподателя заявление са проверени чрез административни проверки, като резултатите от тях са обективирани в уведомителното писмо за извършена оторизация по схемите и мерките за директни плащания и таблица за формиране на общата оторизирана сума за финансово подпомагане на база площи, заявени за подпомагане, неразделна част от писмото. В резултат от проверките, извършени на жалбоподателя е констатирано като краен резултат, че общата недопустима за подпомагане площ е в размер на 75,26ха по СЕПП и по НР1. Тази площ е получена като сбор от недопустимата площ за

всеки от седемнадесетте заявени имота.
Основанията за отказване на финансово подпомагане в случая са от една страна неотстранено застъпване и несъответствие с допустимия слой за подпомагане, от друга. Установи се, че по отношение на два от имотите има останало неотстранено застъпване – за БЗС 62671-1695-3-1 с 0,22ха застъпена площ и БЗС 62671-777-1-1 с 0,43ха застъпена площ – общо в размер на 0,65ха. Тези застъпвания не са отстранени нито в резултат на специализираните теренни проверки, извършени от ОСЗ, нито по реда на изясняване на принадлежността, тъй като жалбоподателят не е представил документите по чл. 2а, ал. 2 от Наредба № 5 от 27.02.2009г. за доказване на правното основание за ползване на земеделските земи в указания 20-дневен срок.
Имотът с № 62685-235-6-1 с декларирана площ 52,61ха е високопланински – затревени площи мери и пасища. Това се вижда ясно от цветната цифрова ортофото карта, приложена на стр. 124 от делото. От заключението на вещото лице се установява, че площта със скални участъци от този имот е в размер на 25,9ха или 49,23% от целия имот. Специализираният слой за този имот е изготвен на база самолетно заснемане от 2011г., като имотът остава извън този слой. На това основание е отказано финансово подпомагане за целия имот. Следователно недопустимата площ съответно по СЕПП и по НР1, за които е бил заявен имотът, е 52,61ха.
От снимките също така се вижда, че на територията на имот № 62671-548-1-1 с декларирана и недопустима площ 0,46ха (лист 122 от делото) и имот № 62671-530-2-1 с декларирана площ 0,20ха и недопустима 0,1ха (лист 125 от делото), има разположена храстовидна растителност. За първия имот с № 62671-548-1-1 в землището на [населено място] вещото лице установява, че е с естествени ливади – за косене и/или за паша на животните. Декларираната площ и площта извън обхвата на специализирания слой е 0,46ха. Недопустимата площ по СЕПП и по НР1 е 0,46ха. Данните са от самолетно заснемане от 2010г. и проверки на място от 18.11.2011г. Тъй като парцелът е зает от скални участъци, клек и орлова папрат, целите парцели са изключени съгласно чл. 2, ал. 2, т. 7 съгласно който не са земеделски площи голи и ерозирали терени - заети от пясъци, чакъл и голи скали, и чл. 15 от Наредба № 5/10.03.2010г. Разпоредбата на чл. 15, ал. 1 предвижда, че трайно неподходящи за подпомагане са площите в постоянни пасища, заети от дървесна или храстовидна растителност, сгради, съоръжения, скали, скални участъци, ерозирали или оголени терени. Съгласно ал. 2 на посочения член не са допустими за подпомагане пасищата или тези части от тях, в които площите по ал. 1 са компактно разположени и заемат, заедно или поотделно, повече от 100 кв. м. Тези пасища или части от пасища не се заявяват за подпомагане, а когато бъдат заявени, се изключват от площта на пасищата, подлежаща на подпомагане, и при условията на Регламент (ЕО) № 1122/2009 тяхното заявяване се санкционира.
Показанията на разпитаните свидетели г-н К. и г-н Й. не оборват констатациите, отразени в протоколите от специализирани проверки. Обстоятелството, че имотите са почиствани не означава, че са били в добре поддържано земеделско състояние, което позволява попадането им в

допустимия слой. Поради това се възприемат данните от СИЗП, изготвени въз основа на официални документи с доказателствена сила, която не е оборена.
По отношение на растителността, която се вижда на снимките, но точния вид на която не може да бъде установен, възниква спор във връзка с твърденията на жалбоподателя, че папратовидни растения не виреят на 2000м надморска височина, и предвид показанията на свидетеля, че израсналият клек не пречи на животните да пасат. Действително е трудно установимо какви растения точно са разположени в имот № 62671-548-1-1, но се касае за храстовидна растителност, която е неподходяща за пасището. Това заключение се прави на база изображението на снимката на стр. 122 от делото в горния десен ъгъл, където се вижда дървесна растителност (вероятно иглолистна).
По отношение на констатираните като недопустими за подпомагане площи в останалите имоти жалбоподателят не е ангажирал доказателства, които да оборят изводите на административния орган. Поради това съдът възприема, че те правилно са определени за недопустими и въз основа на това правилни са изчисленията относно крайния размер на недопустимата площ – 75,26ха.
Начинът на определяне на размера на санкционираната площ е определен в Регламент 1122/2009г. Той е в зависимост от процентното отношение на наддекларираната площ към установената площ. Съгласно чл. 58 от същия то може да бъде 1. В рамките до 3% и до 2ха; 2. От 3% или над 2ха до 20%; 3. Между 20% и 50% и 4. Над 50%. Съгласно чл. 58 от Регламента, когато процентното съотношение на надделарираната към установената площ е в рамките над 50%, както е в случая, санкционираната площ е равна на установената площ, не се изплаща субсидия за годината и се налагат санкции за бъдещ период (3 годи.) до сума, отговаряща на разликата между декларираната и установената площ (наддекларирана площ). На това основание е направено прихващане на оторизираните с настоящото уведомително писмо 8,1лв по Н.. Поради това неоснователно е твърдението на жалбоподателя, че са неоснователно прихванати, без да става ясно за какъв период и за какво задължение.
Прегледът на специалната нормативната уредба показва, че в административното производство по оторизиране на директните плащания с различни административни правомощия разполага не само ДФЗ – РА, но и МЗХ и неговите структури по места. Заявленията за подпомагане на земеделските производители се подават пред общинските служби по земеделие, които са част от структурата на МЗХ. Проверките, извършвани от Разплащателна агенция се извършват както от структурите на агенцията по места, така и от МЗХ, съгласно чл.26а ЗПЗП. Самата Интегрирана система за администриране и контрол /И./, създадена на основание чл. 30 ЗПЗП, за осъществяване на функциите на Разплащателната агенция, се състои от няколко подсистеми. Две от тези подсистеми - системата за регистрацията на кандидатите и на заявленията за подпомагане и интегрираната система за контрол се изграждат и поддържат от разплащателната агенция, а системата за идентификация на земеделските парцели /СИЗП/ и системата за идентификация и регистрация на животните - от МЗХ.
Действително подобно разпределение на функции и правомощия между два

административни органа не е предвидено в АПК, но няма пречка да съществува, след като е залегнало в специални норми на уредбата, касаеща тази материя. В рамките на административните правоотношения, които възникват в производството по издаване на оспорения административен акт, е без значение обстоятелството, че ДФЗ и МЗХ са самостоятелни юридически лица. В случая издаването на уведомителното писмо от изпълнителния директор на ДФЗ не означава, че съдът трябва, при преценката на законосъобразността на административния акт, да изключи от контролната си дейност процесуални действия на ОСЗ и МЗХ, съставляващи част от процедурата по издаване на акта. Действията по приемането на заявленията от местните ОСЗ и очертаването на земеделските парцели, както и създаването на т.нар „допустим слой" от МЗХ и действията по преценка относно съответствието на заявените БЗС и допустимия слой са процесуални действия, което подлежат на контрол от съда в съдебното производство по оспорване на уведомителните писма.

Настоящият състав поддържа становището си, че ответникът не е длъжен да се съобрази с допустимия слой, определен от МЗХ. Съгласно чл. 28 пар.2 от регламент № 1122/2009 /ЕО/ на Комисията от 30.11.2009г., с който е отменен регламент № 726/2004г., данните за наличието на нередности, получени в резултат от провеждането на кръстосани проверки, могат да бъдат следвани от всякаква друга подходяща административна процедура и, ако това е целесъобразно, от проверка на място. Ако при тази проверка на място се констатира, че площите се обработват в съответствие с изискванията за това, именно резултатите от проверката на място, а не от допустимия слой биха били относими при оторизиране на съответното финансово подпомагане. Данните от ЦОФК са само едно от възможните доказателства, с които ответникът следва да се съобрази при оторизиране на финансовото подпомагане. Съгласно чл. 34, параграф 6 от Регламент 1122/2009, допустимостта на земеделските парцели се проверява с всички подходящи средства. Когато е необходимо, за тази цел се изискват допълнителни доказателства.

Ответникът обаче не е длъжен да извършва проверка на място за всеки заявен БЗС, предвид чл.30 от регламент № 1122/2009. Съгласно чл.35, когато държава-членка използва възможността да извършва проверки на място чрез дистанционно проучване, предвидена в член 33, параграф 2, тя: а) извършва фотоинтерпретация на сателитни снимки или заснемане от въздух на всички земеделски парцели по заявленията, които трябва да бъдат проверени, с оглед установяване на почвеното покритие и измерване на площта; б) извършва физически проверки на полето на всички земеделски парцели, за които фотоинтерпретацията не дава възможност да се провери точността на декларацията, удовлетворяваща компетентните органи.

В конкретния случай МЗХ е извършило фотоинтерпретация на заснетите изображения за релевантната за спора кампания, а за тези, за които липсват такива, е извършила физически проверки. За тези проверки обаче не се отнасят изискванията на §32 от Регламента 1122/2009, а именно съставяне на контролен лист и контролен доклад. Тези проверки не се извършват от органите на ДФЗ, а е от МЗХ, във връзка с уточняване на допустимия слой.

Дори да се приеме, че е допуснато процесуално нарушение при извършване на проверките, то не е съществено, тъй като не води до промяна на крайните правни изводи на административния орган и на съда.
Материално-правните предпоставки за получаване на финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания са следните: бенефициентът да е земеделски производител, да ползва земеделски площи в определен размер, земеделските площи да са допустими за подпомагане, да поддържа земеделските площи в добро земеделско и екологично състояние – чл. 39 - 43 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/. Не се спори, че жалбоподателят е земеделски стопанин, който стопанисва земеделска площ, включена в системата за идентификация на земеделските парцели и в този смисъл отговаря на изискванията на чл. 41 ЗПЗП.
Разпоредбата на чл. 9 във връзка с чл. 8 от Наредба № 5 от 2010г. определя кои площи са допустими за подпомагане и съответно кои площи са използвани, съответно са в добро земеделско състояние. Съобразно чл. 9 ал. 3 т. 3 от Наредба № 5 от 2010г. използването на земята като постоянно пасище за паша на животните или косене независимо дали коситбата се извършва за добиване на сенаж или сено или като метод за опазване на заобикалящата среда се счита за извършване на земеделска дейност и определя земята като допустима за подпомагане.
В чл. 15 и 16 от Наредба № 5 от 2010г. са посочени критериите за допустимост и недопустимост за подпомагане на площите – пасища, мери и ливади. Допустими за подпомагане са постоянни пасища, които се използват за паша на животните или косене, независимо дали коситбата се извършва за добиване на сенаж или сено, или като метод за опазване на околната среда, или за борба с плевелите, когато отговарят на специфичните условия посочени в чл.16, ал.1, т.1-3 и чл. 17.
Съдът е дал конкретни указания на жалбоподателя относно доказателествената му тежест. Жалбоподателят не представя доказателство от естество да оборят констатациите, залегнали в И., че за периода на кампания 2011 и съответния селскостопански сезон е стопанисвал и поддържал в добро земеделско състояние заявените БЗС в съответствие с посочените по-горе разпоредби. При липса на такива доказателства и при указаната доказателствена тежест, съдът следва да приеме, че две от материално-правните предпоставки за получаване на финансово подпомагане не са се осъществили, а именно земеделските площи не са допустими за подпомагане и не се поддържат в добро земеделско състояние.
По изложените съображения съдът намира жалбата за неоснователна. Оспореният административен акт е издаден при спазване на административно производствените правила и в съответствие с материалния закон, поради което е законосъобразен. На основание чл. 143, ал. 4 жалбоподателят следва да заплати разноски на ответника – административния орган, издал акта, в размер на 400 лв – 150 лв за юрисконсултско възнаграждение и 250 за СТЕ. Няма основание за присъждане на юрисконсултско възнаграждение над посочения размер. Правоотношението, въз основа на което се извършва процесуалното представителство в процеса е възникнало преди изменението на Наредба № 1/2004г. за минималните размери на адвокатските

възнаграждения. Новият материален закон се прилага за напред, т.е. за нововъзникнали правоотношения.
Воден от горното и на основание чл.172, ал.2 АПК, Административен съд София – град

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на [фирма] със седалище и адрес на управление [населено място] 2630, [улица], област К., срещу уведомително писмо за извършена оторизация и финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2011г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие”
ОСЪЖДА [фирма] да заплати на ответника Държавен фонд „Земеделие“ – Разплащателна агенция, [населено място], [улица]., разноски в размер на 400лв.
Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от връчване на преписи на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: