

# Протокол

№

гр. София, 01.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 01.10.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова**

**Атанас Николов**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5933** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 13.43 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ НАЦИОНАЛНА А. ЗА ПРХОДИТИ - редовно призован, представлява се от юрисконсулт Г. редовно упълномощен.

ОТВЕТНИКЪТ – „О. Ф. Т.“ Е. - редовно призован, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Я. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба, с приложени към нея доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба, с приложени към същия доказателства.

Юрисконсулт Г. - Поддържам касационната жалба. Моля да се приемат всички представени писмени доказателства. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

Адв. В. - Оспорвам касационната жалба. Поддържам изцяло отговора на касационната жалба. Моля да приемете писмените доказателства, приложени към отговора на касационната жалба. Представеното доказателство за плащане касае санкцията, която ни беше наложена за второто констатирано нарушение от същия вид. Производството по обжалването ѝ приключи и същата е платена. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да се приемат представените доказателства от страните. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените от страните доказателства. Доколкото няма други доказателствени искания делото е изяснено .  
Предвид изложеното СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от страните писмени доказателства.

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юриконсулт Г. – Моля да отмените решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно. Неоснователно СРС е приел, че се касае за маловажен случай на нарушение, като единствените мотиви за отмяна на НП са, че същото не представлява маловажен случай. Така установеното нарушение не представлява единственият изолиран случай в практиката на дружеството, видно и от самите доказателства по АП. Няколко дни само по-късно е установено административно нарушение, за което на дружеството е било съставено НП, което е окончателно потвърдено с решение по дело №1417/21 г. на АССГ. На следващо място считам, че обществените отношения, които се регулират от Закона за ограничаване на плащанията в брой са със съществена значимост, доколкото закона е инструмент при фиксирането на пари, въвеждане на регулация и прозрачност в гражданския и търговския оборот. Видно от представените доказателства с касационната жалба, дружеството е санкционирано и за други нарушения на Данъчно-осигурителното законодателство. Предвид всичко изложено, моля да отмените решението на СРС и да постановите съдебен акт, с който да потвърдите изцяло НП на директора на СДО при ТД на НАП. Претендирам юриконсултско възнаграждение и за двете съдебни инстанции.

Адв. В. – Съгласен съм със становището на представителя на НАП, че Закона за ограничаване на плащанията в брой регулира търговските и обществени съотношения с цел стабилизиране на финансовата система. Твърдим, че това действително е първо по реда си нарушение и е невярно твърдението, че има редица такива. Касае се за две нарушения, установени с една и съща проверка, като за второто е платена глоба, първото е отменено поради маловажност. Маловажен случай е, тъй като говорим за плащане, което е извън пределите на допустимото в размер на 1 стотинка. Не виждам какъв интерес може да застраши едната стотинка, с оглед на данъците, които се дължат върху нея. Доверителят ми няма поведение, с което да укрива тези плащания, тъй като те са установени в самите дневници за покупки и продажби на двете дружества, те са в хронологичните сметки на дружеството и са отчетени. Не е имал

намерение да злоупотребява с данъчната система. В жалбата и пред СРС и тази пред въззивната инстанция сме посочили практика на Европейския съд, която смятаме за релевантна. В крайна сметка нарушението и санкцията, която следва да се наложи, трябва да е съразмерна на самото нарушение. При положение, че имаме плащане над нормите на 1 стотинка е несъразмерно и самата санкция, която е наложена, поради това смятам, че случая е маловажен. Моля да потвърдите решението на СРС. Представям и моля да приемете списък с разноски и договор за правна помощ.  
ПРОКУРОРЪТ – Моля да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.51 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: