

РЕШЕНИЕ

№ 2624

гр. София, 15.05.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 09.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Мая Ц. Иванова, като разгледа дело номер **9418** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.145 и сл. от АПК във връзка чл.215 от ЗУТ.

Образувано е по жалба на [фирма] /със седалище [населено място] и управител В. А./ срещу ЗАПОВЕД №РД-18-252 от 05.10.2011г. на Директора на Дирекция „Контрол по строителството” -СО, с която на [фирма] е наредено да премахне незаконосъобразно поставен преместваем обект „Павилион” разположен на ъгъла на бул.Л. и ул.Ш..

Жалбоподателят по изложените в жалбата съображения, представляван от адв.А. –моли да се уважи жалбата и да се отмени оспорената заповед.Претендират се разноси.

Ответникът чрез процесуалния си представител юрк.П. -изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира се юрк.възнаграждение.

Заинтересованата страна – Столична община- не е изразила становище.

Административен съд София-град като се запозна с доказателства по делото оглед и с оглед правомощията си чл.168 вр. чл.146 от АПК, прие за установено следното:

Жалбата е в срок от адресат на акта /ЕТ с правоприемник ЕООД-жалбоподател/, поради което е допустима и следва да се разгледа по същество.

Съдът съобразява, че със Заповед РД-18-252 от 05.10.2011г. на Директора на Дирекция „Контрол по строителството” –СО -на [фирма] е наредено да премахне незаконосъобразно поставен преместваем обект „Павилион”, разположен на ъгъла на бул.Л. и ул.Ш.. Съображенията за постановяване на оспорения акт са, че павилионът е поставен върху общински терен без разрешение за поставяне по чл.56, ал.2 вр. ал.5 от ЗУТ, за което съответно е съставен и констативен акт №ТР-91-00-2-3- от 14.03.2011г..

От друга страна в жалбата са изложени следните твърдения: визираще се, че от 2004г. има сключен със Столична община договор за наем на терен –на ул.Ш. срещу СУ”Св.К. О.”, който срок на наем е продължен до 31.12.2008г.. Жалбоподателят не оспорва, че няма нов договор за наем, въпреки опитите му да се сключи нов със Столична община. Излага се съображението, че има разрешение за поставяне на бул.В. Л. пред Народната библиотека, но след устно нареждане от общинската администрация –павилионът е преместен през 2003г. на ул.Ш. срещу Университета, на място, което е различно от първоначалното на разстояние около 20 метра. С оглед изложеното се твърди, че поставянето на павилиона не е самоволно.

Съдът установява следното:

Ответникът е компетентен орган да постанови оспорения акт, видно от чл.57а, ал.3 от ЗУТ и съгласно предоставените му от Кмета на СО правомощия със ЗАПОВЕД №РД-09-3345 от 29.05.2008г./л.36/.

В производството не са допуснати процесуални нарушения- има съставен и съответно връчен констативен акт. По същество констатациите на ответника са правилни и изводът, че павилионът е поставен на ъгъла на бул.Л. и ул.Ш. без разрешение за поставяне е правилен. Същото е изричен формален писмен акт, поради което устното нареждане да се измести павилиона от предходното на процесното място – не води до извода, че преместването му е законосъобразно. Плащането на наем- също е неотнормено към административното правоотношение предмет на делото, за чието цел се изисква за павилиона за конкретното място да има разрешение за поставяне, каквото безспорно липсва по делото. Разрешение за поставяне №43 от 01.10.2003г. макар да е във връзка с договор от 05.01.2004г., където местоположението е ул.Ш. срещу СУ – то разрешението за поставяне касае друго местоположение - бул.В. Л. пред Народната библиотека. Анексът от 29.09.2009г. не променя този елемент от договора. Безспорно, че павилионът понастоящем е на трето място- факт, неоспорен от жалбоподателя и констатиран с констативния акт от 14.03.2011г.- на ъгъла на бул.В. Л. и ул.Ш.. За това местоположение липсва разрешение за поставяне по смисъла на чл.56 от ЗУТ, поради което правилно от ответника е констатирано, че нормата е нарушена и следва да се издаде заповед за премахване по чл.57а, ал.1 т.1 от ЗУТ. Представеният проект по делото е за разполагане на хладилна витрина и фризер, изготвен от арх.С.. На представената скица –извадка от плана е отразено местоположение на павилиона, но одобреният проект с протокол от РУСУТ от 16.11.2010г. от Столична община е на схема за хладилна витрина и фризер, не и за павилион. Дори и да касаеше павилиона, който е отразен – то изискването на чл.56 от ЗУТ и чл.17, ал.1 от Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационни и монументални-декоративни елементи и за рекламната дейност на територията на СО- е освен одобрена схема да има и разрешение за поставяне. Двете представки са кумулативни и липсата на разрешение за поставяне /вкл.поставен обект в отклонение на същото/ - има за резултат като последица – издаването на заповед за премахване на обекта. Видно от чл.10, ал.1 от Наредбата – одобрената схема е основание за издаването на разрешение за поставяне, но до момента такова няма и не е представено по делото. Също разпоредбата на чл.17, ал.1 от Наредбата е императивна, че преместваемият обект се поставя само въз основа на разрешение за поставяне. Отделно чл.20, ал.2 от Наредбата визираще, че ако договорът е прекратен предсрочно разрешението за поставяне е невалидно и обектите се премахват. Не е въпрос по делото да се преценява дали - след като се плаща наемна цена -има или не наемно правоотношение. Неотнормено е по

какви причини има одобрена схема за хладилна витрина и фризер, а липсва разрешение за поставяне, само при наличието на което може павилионът да бъде законосъобразно разположен на ъгъла на бул.Л. и ул.Ш..

С оглед изложеното заповедта е материално-законосъобразна и като такава жалбата против същата следва да се отхвърли.

Следва да се уважи искането на юрк.П. за присъждане на 150лв.юрисконсултско възнаграждение в размер на 150лв. определено по реда на Наредба №1.

Водим съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на [фирма] /със седалище [населено място] и управител В. А./ срещу ЗАПОВЕД №РД-18-252 от 05.10.2011г. на Директора на Дирекция „контрол по строителството” -СО, с която на [фирма] е наредено да премахне незаконосъобразно поставен преместваем обект „Павилион” разположен на ъгъла на бул.Л. и ул.Ш.

ОСЪЖДА жалбоподателя да заплати на ответника 150лв. юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно на основание чл.215, ал.7 от ЗУТ.

Съдия: