

Протокол

№

гр. София, 23.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 23.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **3962** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА НАП - редовно уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Х. Т. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 25.01.2022 г., в която посочва конкретно поставени въпроси към допуснатата експертиза.

ДОКЛАДВА постъпило писмено становище от 04.02.2022 г. от процесуалния представител на ответника.

ДОКЛАДВА постъпила молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която прилага документ за внесен депозит за вещо лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилата молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 25.01.2022 г., в която посочва конкретно поставени въпроси към допуснатата експертиза.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилото писмено становище от 04.02.2022 г. от процесуалния представител на ответника.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилата молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която прилага документ за внесен депозит за вещо лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-счетоводна експертиза, постъпило в срока по чл. 199 ГПК

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

НЕ самоличността на вещото лице:

О. Х. Т. – 72 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси, да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесеня депозит в размер на 350,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 350,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице, като определя окончателен размер – 468,60 лв.

УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателя, че следва в 7-дневен срок от днес да внесе сумата в размер на 118,60 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат приложените към експертизата писмени доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА приложените към експертизата писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата и да отмените издадената заповед, с която се отказва предоставянето на безвъзмездна финансова помощ на дружеството. Дружеството [фирма] има два ресторанта в сградата, което беше доказано с експертизата и с всички доказателства, които са представени. Със закона за мерките за справяне с пандемията в чл. 26 б изрично е предвидено, че на подпомагане подлежат всички предприятия, чиято дейност е преустановена, въз основа на заповед на министъра на здравеопазването. Целта и смисълът на закона е да се подпомогне на всички предприятия, чиято дейност е била преустановена. Законът дава възможност на НАП да направи правила, по които тази помощ да се отпусне, но по никакъв начин законът не дава възможност на НАП да ограничава обхвата, субектите и предмета на законовата разпоредба. Когато НАП предвижда в своите правила за допустими кандидати за получаване на бонус са само предприятия, които са декларирали годна и техническа дейност, НАП би следвало да е направило това само с оглед указания, но не и ограничаване на законовата помощ., защото ако законът изиска всички предприятия да бъдат подпомогнати, НАП реално със своите правила казва: „Не, само тези предприятия, независимо дали са извършвали такава дейност, или не, но само тези, които са декларирали. С оглед на това и всички други аргументи, които сме изложили, моля да уважите жалбата. Моля да ни присъдите разноски, за което представям списък. Моля да ни дадете срок за писмени бележки.

ЮРК. М.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите заповедта на НАП. Едно от приложения към формуляра за кандидатстване е декларация, с която жалбоподателят декларира, че е запознат и е съгласен с условията за кандидатстване. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

