

Протокол

№

гр. София, 28.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15 състав, в
публично заседание на 28.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова и при участието на прокурора
Димитров, като разглежда дело номер **9434** по описа за **2012** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 14.30ч., се явиха:

Страните са уведомени по реда на чл.137, ал.7 АПК.

ИЩЕЦЪТ Н. Р. С., се явява лично и със сина си Ч. Н. Р..

ОТВЕТНИКЪТ – Агенция „Митници”, се представлява от юрк. Й. с пълномощно по
делото.

За СГП – прокурор Димитров.

Ищецът – Представям и моля да приемете експертно решение на ТЕЛК за общи
заболявания при МБАЛ - Д. АД, от което става ясно, че имам слухови затруднения.
Моля да допуснете моят син да ми бъде тълковник. Освен това Ви моля да ми
предоставите възможност да се запозная със съдържанието на вашия доклад в това
заседание.

Юрк.Й. - Не възразявам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до участие в заседанието като тълковник на Н. Р. С. - Ч. Р. - син на ищеца.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното
с.з., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

След с.з. на 13.12.2012г., е постъпило становище от ищеца, в което е взето отношение
по доводите на ответника, включително по съществото на спора. Искания за събиране
на доказателства не са заявени.

Към молба от 21.01.2013г. ищецът е приложил екземпляри от жалбата си срещу заповедта, с която е прекратено служебното правоотношение, молба по дело №720 от 2010г. на I отделение, 2 състав и определенията, постановени по това дело на 12.05.2010г. и на 19.05.2010г., както и разпечатки от информационната система, достъпна в интернет за изчисляване на законната лихва. Препис от тях са връчени на ответника.

Ищецът – Поддържам становищата.

Юрк.Й. – Да се приемат представените писмени доказателства. Считам, че твърденията на ищеца, че в писмения отговор на Агенция „Митници” се съдържат признания на иска са несъстоятелни и съдът не следва да ги цени. Няма да соча други доказателства.

Ищецът – Други доказателства няма да соча.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молбата на ищеца от 21.01.2013г. писмени доказателства.

Като намира, че в становищата на страните не се съдържат нови искания за събиране на доказателства, съдът намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Ищецът – Началната дата на моята претенция за присъждане на законна лихва върху обезщетението за оставане без работа е жалба, подадена на 22.01.2010г., която съдържа освен оспорване и искане за обезщетение. По отношение възражението за прихващане съм изразил подробно писмено становище, което моля да имате предвид.

Юрк.Й. – Моля да уважите направеното възражение за прихващане, както и да вземете предвид представените доказателства и изложеното в писмения отговор. Моля да вземете предвид и следното: с разпоредбата на чл.104, ал.1 от ЗДСл се определя момента, в който вземането става ликвидно и изискуемо, като в конкретния случай това е станало с влизане в сила на съдебното решение, а това е на 01.03.2011г. Съгласно т.4 от тълкувателно решение №3 от 2004г. на ВКС вземането за обезщетение за вреди става изискуемо от момента на влизане в сила, а именно от решението – 01.03.2011г. Съгласно чл.86, ал.1 от ЗЗД длъжникът дължи законната лихва от деня на забавата. Твърдя, че правото на обезщетение за вреди, в конкретния случай възниква от датата на решението за отмяна на заповедта за в бъдеще, тоест от 01.03.2011г. Денят на забавата по чл.86 от ЗЗД не може да предхожда възникване на правото на обезщетение, следователно депозиран преди това иск, независимо от различните дати, твърдяни по настоящия казус, е преждевременно предявен, когато датата на предявяването му предхожда датата на отмяната на административния акт. В такъв случай кредиторът не е в забава. По отношение на цитираните съдебни решения в писмения отговор и в молбата на жалбоподателя след първото с.з., следва да се има предвид, че касаят във всички случаи претендирана лихва ведно с искането за обезщетение. В настоящият случай за първи път лихва се претендира с исковата молба от 02.10.2012г. Моля да вземете предвид, че противно на твърдението на жалбоподателя, покана не е отправена до органа по назначаване за изплащане на лихва за обезщетение, както преди 01.03.11г., така и след това до датата на исковата молба – 02.10.2012г. Жалбата е неоснователна и недоказана. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор Димитров – Считам предявената искова претенция по ЗОДОВ за недоказана и неоснователна. Считам, че в хода на производството не се доказаха претърпените вреди, нито причинно-следствена връзка на тези вреди с конкретни действия или бездействия на държавен, респективно общински орган или институция. Споделям изцяло съображенията на ответника по жалбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.42 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: