

# Протокол

№

гр. София, 24.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,**  
в публично заседание на 24.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **11931** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.22 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Б. С. – редовно призован, се явява адв. А., с представено пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С. - ГРАД - редовно призован, се явява юрк. В., с представено пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. Г. К. - редовно призовано, не се явява.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молбата на вещото лице А. К., което заявява, че не е компетентно да изготви експертизата.

ДОКЛАДВА молба от В. С. с искане за откриване на производство по оспорване на документи, във връзка, с която съдът с разпореждане от 02.01.2020г. е задължил жалбоподателя да представи в открито съдебно заседание оригинала на оспорените официални документи: удостоверение УП-30 и трудова книжка. Към молбата-становище са приложени решение на ВАС за сведение на съда.

ДОКЛАДВА молба от 30.01.2020г. от жалбоподателя, който заявява, че оригиналът на УП-30 и на трудовата му книжка се намират в ТП на НОИ С. град, предвид на което

СЪДЪТ с разпореждане от 03.02.2020 г. е задължил ТП на НОИ С. град да представи по делото оригиналите на оспорените документи.

ЮРК. В. - Представям оригиналите и моля да извършите справка с представените по делото копия.

СЪДЪТ извърши констатация по представения оригинал на удостоверение образец УП-3 и приложеното по делото на лист 86 копие, като констатира, че на копието липсва част от подписите на изготвил, главен счетоводител и ръководител. Върху оригинала е поставено отбелязване с маркер, подчертано е изречението трудът е първа категория, съгласно т. 4Н от ПКТП, оригиналът е скъсан в горната си част, първата линия от таблицата е прекъсната, което отговаря и на копието, предвид на което СЪДЪТ ПРИЕ, че копието е снето от същия оригинал, като единствено не са копирани в цялост подписите в долната част на документа.

СЪДЪТ извърши констатация по представената в оригинал трудова книжка с копието на лист 87 и сл. След като сравни всички страници СЪДЪТ установява, че копието изцяло съвпада с оригинала.

АДВ. А. - Представям болничен лист на жалбоподателя, който е в домашен амбулаторен отпуск, за 10 дни и разбрах, че е с висока температура. Правя възражение, във връзка с въпросите, които са формулирани по начин, по който, ако не се яви жалбоподателят да отговори не би могло да се приеме за доказано обстоятелство, за което той не е дал отговор.

ЮРК. В. - Моля да ми дадете възможност да формулирам въпросите с писмена молба, като поддържам искането си в следващото съдебно заседание да се яви жалбоподателя и да отговори.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА нови въпроси, които да бъдат формулирани в 7-дневен срок, с препис за жалбоподателя, за да му бъде изпратен въпросника.

Вещото лице А. К. ЗАМЕНЯ с вещото Е. К. Й.-М., тел. 08877 49199.

АДВ. А. - Във връзка с оспорването и твърденията ни в молбата-становище, представям и моля да приемете протокол, който е разглеждан и в приложеното решение, от който се установява унищожаването от пожар на ведомости и трудови книжки в ЖП завод „Г.Д.“, като включително цех, леярен, който касае доверителя ми по години.

ЮРК. В. – Имам колебания в момента. Моля да ми дадете срок да изразя становище допълнително с молбата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представения протокол от 14.12.1999 г., като ДАВА възможност на ответника в 7-дневен срок да вземе становище, във връзка с евентуалното му оспорване.

ПРИЕМА представения болничен лист на В. Б. С..

АДВ. А. – Във връзка с направено оспорване на удостоверение, издадено през 2003г. от „С.“, тъй като в административната преписка се намират две удостоверения от ТП на НОИ К., които потвърждават фактите, установени в оспореното удостоверение, като в тях е упоменато, че са издадени, въз основа на изплащателните ведомости, които са предадени в ТП на НОИ К., моля ответникът да уточни оспорва ли тези удостоверения от ТП на НОИ К., които потвърждават положения стаж на доверителя ми в държавна фирма „С.“.

ЮРК. В. - Подробни съображения, относно издадените удостоверения от Архив К. са изложени в процесния акт. На стр. 4, втори абзац, административният орган излага становището си, че издадените от ТД на НОИ образци следва да се ценят от пенсионния орган по същия начин, както и останалите документи по чл. 40 НПОС, ТД на НОИ не придава особен статут на тези документи. Длъжностното лице по пенсионно осигуряване е взело предвид и факта, че в СРП е образувана преписка, относно установяване автентичността на първичната отчетна документация на държавна фирма „С.“.

АДВ. А. - Моля да бъдат изискани разплащателните ведомости, намиращи се по дело „ТП К.“ на НОИ по отношение на лицето В. Б. С., ЕГН [ЕГН] за заемане на длъжност „шлосер по ремонт машини“ в леярен цех в ДФ „М. за периода 01.01.1982 г.– 31.08.1995 г.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ТП на НОИ К. да представи копие от разплащателните ведомости, намиращи се по дело „О. КЪМ ТП К.“ на НОИ по отношение на лицето В. Б. С., ЕГН [ЕГН] за заемане на длъжност „шлосер по ремонт машини“ в леярен цех в ДФ „М. за периода 01.01.1982 г.– 31.08.1995 г.

АДВ. А. - Представям заповед, с която е наредено на г-н Щ. Щ. да събере разплащателните ведомости на „С.“, нареждането е станало от синдика на дружеството, като представям удостоверението, от което е видно, че той е последния директор и ще моля, тъй като той е предал разплащателните ведомости да ми дадете възможност да го призовем при режим на призоваване. Моля да ми дадете възможност да посоча адрес, тъй като в момента не разполагам с такъв.

ЮРК. В. – Не мисля, че е спорен факта, че г-н Щ. е бил главен директор на „С.“. По отношение на призоваването му, какви обстоятелства искате да установяване с този свидетел?

АДВ. А. - Предаването на разплащателните ведомости.

ЮРК. В. - Предаването на разплащателните ведомости може да бъде установено с Приемо-предавателни протоколи, не считам, че за това са необходими гласни свидетелски показания, при положение, че има писмени такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените заповед № 2/08.01.1999 г. от ДФ „С.“ и удостоверение от 12.02.2016 г.

По отношение искането на адв. А. за разпит на свидетел СЪДЪТ ще се произнесе в закрито заседание.

Съдът ДАВА на ответника триседмичен срок за нови въпроси, както и да изразят становище.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 27.04.2020 г. от 14.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: