О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 16019

гр. София, 27.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 39 състав,** в закрито заседание на 27.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

като разгледа дело номер **5637** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

За изясняване на спорния предмет, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА СЪДЕБНО-ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА, с вещо лице-архитект, която да отговори на следните задачи:

1/ формулираните в молба на л.522 от жалбоподателката Р.Х.;

2/ служебно формулираните:

а/ кои са засегнатите с обж. акт - УПИ по действащ ПР, респ. ПИ по КККР , по какъв начин е засегнат всеки един имот, има ли засегнати имоти- които не са упоменати изобщо в обж. акт;

б/ кой е действащ ПРЗ за всеки от засегнатите имоти, какво предвижда, кога е влязъл в сила, приложен ли е /вкл. застрояването/, ако не е приложен -кой предходен план е приложен по см. на ЗУТ;

в/ с кой план е одобрена засегнатата от акта улична регулация, кога е влязъл в сила този план и приложен ли е по см. на ЗУТ;

г/ в каква устр. зона по ОУП09г попадат засегнатите от акта имоти, какви са предвижданията на тази зона, действащият ПУП за имотите преди ОУП09ли е одобрен и ако да - ОУП запазва ли неговото действие/при какви условия/;

д/ обж. акт/л.21/ правилно ли пресъздава Мотивираното предложение на заявителя, а то съдържа ли всички нормативно изискуеми елементи/в графиката и в таксовата си част/;

е/ с обж. акт спазени ли са изискванията на ЗУТ за отстояния/вкл. през улица/, за лице, за достъп до улица, за минимална площ;

ж/ обж. акт явява ли се одобряване на план за преструктуриране на жилищен комплекс-ако да, кой е планът за жилищния комплекс;

з/ кое налага изменението на уличната регулация и промяната в кварталите, направено с обж. акт и възможно ли е да не се прави изменение на уличната регулация;

и/ обж. план отговаря ли на изискванията по чл.108 ал.5 от ЗУТ, има ли друг вариант за регулация и ако да- кой вариант е най-целесъобразен и икономически изгоден за всеки от засегнатите имоти и за територията като цяло;
й/ с обж. план лишава ли се ПИ.134 от бъдещо застрояване;
к/ с предвиденото ново високоетажно застрояване ще се промени ли нивото на шума в района, ще се спазят ли изискванията за процент озеленяване на територията, ще се увеличи ли автомобилния поток- ако да, ще се преминат ли нормативните изисквания;
л/ ще засенчи ли новопредвиденото високо застрояване- наличните [жилищен адрес]147,148 и 149;
м/ при одобряване на обж. план съгласувани ли са всички актове/нормативни и ненормативни/, посочени в жалбата на л.15;

ИМА ВНЕСЕН ДЕПОЗИТ В ОБЩ РАЗМЕР НА 809.03 ЕВРО /400ЕВРО ОТ ОТВЕТНИКА И ПО 100ЛЕВА ОТ ВСЕКИ ОТ ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ/.

НАЗНАЧАВА ЗА ВЕЩО ЛИЦЕ - арх. Д. П. от списъка на вещите лица.
УКАЗВА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да представи заключение най-късно 7 дни преди съдебно заседание, ведно с декларация за липса на конфликт на интереси и справка-декларация за хонорара; да направи оглед; да използва доказателствата по делото, да направи справки-където намери за нужно; да приложи към заключението си доказателства, на които се позовава, но все още не са налични по делото.
ДА СЕ ПРИЗОВЕ, ДА Й СЕ ВРЪЧАТ ЗАДАЧИТЕ.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ да оказват съдействие на вещото лице за оглед.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.
ПРЕПИСИ на страните.

Съдия: